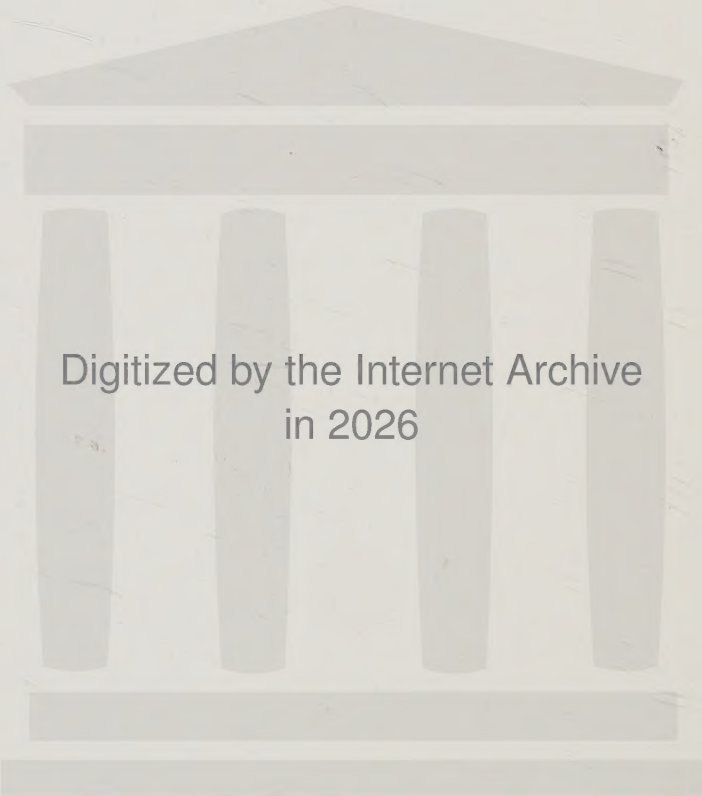


**Hybrisklage
und Persönlichkeitsschutz
im geltenden Recht**

von
Oskar Weggel
aus Pfarrkirchen/Ndby.

1961



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548821_0096

HYBRISKLAGE UND PERSÖNLICHKEITSSCHUTZ
IM GELTENDEN RECHT

Inaugural - Dissertation
der
Juristischen Fakultät
der
Friedrich - Alexander - Universität
zu Erlangen



vorgelegt von
Oskar Weggel
aus Pfarrkirchen/Ndby.

Approbiert am: 14. 2. 1961



Referent: Prof. Dr. Johannes H e r r m a n n

Dekan: Prof. Dr. Ludwig S c h n o r r v. C a r o l s f e l d

M E I N E R M U T T E R

GLIEDERUNG :

Seite

AA. Einleitung

BB. Gegenüberstellung von
Hybris und Allgemeinem
Persönlichkeitsrecht

A.) Das Allgemeine Persönlichkeitsrecht

im Recht der BRD

I. Das APR als subjektives Recht	2
II. Besteht ein APR in unserer Rechtsordnung?	8
III. Der Inhalt des APRs	16
1.) das äußere Erscheinungsbild	16
a.) die Menschenwürde	16
b.) die Personalität	18
c.) die Individualität	19
d.) die Persönlichkeit	20
e.) Zusammenfassung	21
2.) die subjektive Seite	21
IV. Der Umfang des APRs	22
V. Die Verletzung des APRs	27
1.) objektive Voraussetzungen	27
2.) subjektive Voraussetzungen	28
VI. Folgen der Verletzung des APRs	29

B.) Die Hybris

I. <u>Allgemeines</u>	34
1.) Die Polisordnung als strenge Gemeinschaftsordnung	34
2.) Das Freiheitsstreben der Politen	39
3.) Der Ausgleich zwischen Gemeinschaft und Einzelnem: die Dike (Gegensatz dazu: die Hybris)	44

	Seite
4.) Die Hybrisklage als Mittel gegen gemeinschaftsfeindliche Gesinnung (nicht gegen Würdeverletzung)	51
II. <u>Besonderes</u>	58
1.) Hybris im <u>attischen</u> Recht	58
a.) Allgemeine Vorbemerkung	58
b.) Der juristische Tatbestand	62
aa.) das äußere Erscheinungsbild	62
bb.) die innere Tatseite	65
cc.) Nachbarinstitute der Hybrisklage	67
c.) Der strafrechtliche Charakter der γραφή ὕβρεως	68
d.) Die Folgen der Hybris	69
2.) Hybris im <u>gemeingriechischen</u> Recht	71
a.) Allgemeine Vorbemerkung	71
b.) Der juristische Tatbestand	74
aa.) das äußere Erscheinungsbild	74
bb.) die innere Tatseite	75
cc.) Nachbarinstitute der Hybrisklage	76
c.) Der strafrechtliche Charakter der δίκη ὕβρεως	77
d.) Die Folgen der Hybris	77
e.) Über das Fortbestehen der δίκη ὕβρεως	79
CC. Gründe für die verschie- dene Ausgestaltung von APR und Hybrisklage	80
DD. Zusammenfassung und Ergebnis	89

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s

- | | | |
|---------------------|----------------|--|
| A l l p o r t | Gordon Willard | "Persönlichkeit"
Stuttgart 1949 |
| B e n s e l e r | G.E. | "Griechisch-deutsches Wörter-
buch"
Leipzig - Berlin 1911 |
| B e r g e r | Adolf | "Die Strafklauseln in den
Papyrusurkunden"
Leipzig - Berlin 1911 |
| B e r v e | Helmut | "Griechische Geschichte"
Freiburg i.Brg. 1959 |
| B u r c k h a r d t | Jakob | "Griechische Kulturgeschichte"
Bd. 1 - 3
Leipzig 1921 - 1941 |
| B i n d i n g | Karl | "Die Normen und ihre Über-
tretung"
Leipzig 1914 2. Aufl. |
| C a s s i r e r | Ernst | "Logos, Dike, Kosmos"
Göteborg 1941 |
| C o i n g | Helmut | "Menschliche Person und
Menschenrechte" in: Beiträge
zur Rechtsforschung, 1950

"Grundzüge der Rechtsphilosophie"
Berlin 1950 |
| D a r e r | Georg | "Ehren und Ehre"
Gießen 1909 |
| D i e l s | Hermann | "Die Fragmente der Vorsokra-
tiker"
Hamburg 1957 |
| D i l t h e y | Wilhelm | "Gesammelte Schriften"
Leipzig und Berlin 1923 |

- E h r e n b e r g Victor "Der Staat der Griechen" 2 Bde.
 1. "Der hellenische Staat"
 Leipzig 1957
 2. "Der hellenistische Staat"
 Leipzig 1958
 "Der Rechtsgedanke im frühen
 Griechentum"
 Leipzig 1921
- E n n e c c e r u s -
 N i p p e r d e y "Allgemeiner Teil des bürger-
 lichen Gesetzbuchs" Bd. I
 Tübingen 1959 15. Aufl.
- E r m a n Walter "Handkommentar zum BGB"
 Münster 1958 2. Aufl.
- E s s e r Josef "Schuldrecht"
 Karlsruhe 1960 2. Aufl.
- G e h l e n Arnold "Der Mensch, seine Natur und
 seine Stellung in der Welt"
 Berlin 1941
- G e r n e t Louis "Recherches sur le développement
 de la pensée juridique et morale
 en Grèce"
 Paris 1917
- G i e r k e Otto v. "Deutsches Privatrecht" 1.Bd.
 Leipzig 1895
- H a m a n n "Das Grundgesetz"
 Berlin-Neuwied-Darmstadt 1956
- H a r t m a n n Nicolai "Ethik"
 Leipzig und Berlin 1926
- H a r t u n g Fritz "Die Entwicklung der Menschen-
 und Bürgerrechte von 1776 bis
 zur Gegenwart"
 Göttingen-Frankfurt-Berlin 1954
 2. Aufl.
- H e i d e g g e r Martin "Sein und Zeit"
 Tübingen 1957 8. Aufl.

III

- | | | |
|---------------------|-------------------|--|
| H i r z e l | Rudolf | "Themis, Dike und Verwandtes"
Leipzig 1907 |
| H i t z i g | Hermann Ferdinand | "Iniuria, Beiträge zur Iniuria
im griechischen und römischen
Recht"
München 1899 |
| H ö n n | Karl | "Solon, Staatsmann und Weiser"
Wien 1948 |
| H u b m a n n | Heinrich | "Das Persönlichkeitsrecht"
Münster - Köln 1953 |
| I h e r i n g | Rudolf v. | "Vom Geist des römischen Rechts"
Leipzig 1921-1924 Bd. 1-3

"Der Zweck im Recht" 2 Bde.
Leipzig 1877 |
| J a e g e r | Werner | "Paideia, die Formung des grie-
chischen Menschen"
Berlin-Leipzig 1934 |
| J a s p e r s | Karl | "Philosophie" II
Berlin 1932

"Vom Ursprung und Ziel der
Geschichte"
Frankfurt-Hamburg 1955 |
| J e l l i n e k | Georg | "System der subjektiven
öffentlichen Rechte"
Tübingen 1905 2. Aufl. |
| J o a c h i m s e n | Paul | "Vom deutschen Volk zum
deutschen Staat"
Göttingen 1956 |
| K i p p | Theodor | "Mensch, Recht und Staat"
Köln 1947 |
| K n a u s s | Bernhard | "Staat und Mensch in Hellas"
Berlin 1940 |

- | | |
|--|---|
| L a m e r Hans | "Wörterbuch der Antike"
Stuttgart 1950 3. Aufl. |
| L a n g e Heinrich | "Bürgerliches Gesetzbuch,
Allgemeiner Teil"
München und Berlin 1958
4. Aufl. |
| L e h m a n n Heinrich | "Allgemeiner Teil des BGB"
Berlin 1958 11. Aufl. |
| L e r s c h Philipp | "Der Aufbau der Person"
München 1951 4. Aufl. |
| L i s z t Franz v. | "Lehrbuch des deutschen
Strafrechts"
Berlin 1891 4. Aufl. |
| L i t t Theodor | "Individuum und Gemeinschaft"
Leipzig 1926 3. Aufl. |
| v. M a n g o l d t -
K l e i n | "Das Bonner Grundgesetz" Bd.I
Berlin und Frankfurt 1957
2. Aufl. |
| M a u r a c h Reinhardt | "Deutsches Strafrecht" I
Karlsruhe 1958 2. Aufl. |
| M a u n z - D ü r i g | "Grundgesetz", Kommentar zum GG
München und Berlin 1959 |
| M e i e r - S c h ö m a n n -
L i p s i u s | "Das attische Recht und Rechts-
verfahren" 3 Bde.
Leipzig 1915 |
| M e z g e r Edmund | "Strafrecht, Allgemeiner Teil"
München und Berlin 1958
8. Aufl. |
| M ü h l Max | "Die antike Menschheitsidee in
ihrer geschichtlichen Entwick-
lung"
Leipzig 1928 |

- Neumann -
Duesberg Horst "Das gesprochene Wort im
Urheber- und Persönlichkeits-
recht"
Regensburg - Münster 1949
- Nawiaskey Hans "Allgemeine Staatslehre" (hier
speziell II. Teil, 1.Bd.)
Einsiedeln-Zürich-Köln 1952
- Nipperdey Hans-Karl "Die Würde des Menschen" in:
"Die Grundrechte"
Berlin 1954
- Oakley Hilda Diana "Greek ethical thought"
Berlin 1950
- Palandt Kommentar zum BGB
München-Berlin 1960 19. Aufl.
- Partsch Josef "Die alexandrinischen Dikaionomata"
in: "Archiv für Papyrusforschung"
VI/34 ff.
Leipzig und Berlin 1920
- Peters Hans "Die freie Entfaltung der Per-
sönlichkeit als Verfassungsziel"
in: "Gegenwartsprobleme des
Rechts und der Rechtsphilosophie"
Hamburg 1953
- Pohlenz Max "Staatsgedanke und Staatslehre
der Griechen"
Leipzig 1923

"Griechische Freiheit"
Heidelberg 1955

"Der hellenische Mensch"
Göttingen 1947
- Pugliese Giovanni "Studi sull' Iniuria"
Mailand 1941
- Radbruch Gustav "Rechtsphilosophie"
Stuttgart 1956 5. Aufl.

VI

- | | |
|------------------------------------|--|
| R a d b r u c h Gustav | "Vom individualistischen zum sozialen Recht"
Göttingen 1947 |
| | "Einführung in die Rechtswissenschaft"
Stuttgart 1958 9. Aufl. |
| R o t h a c k e r Erich | "Die Schichten der Persönlichkeit"
Leipzig 1938 |
| R ü s t o w Alexander | "Ortsbestimmung der Gegenwart"
3 Bde.
Erlenbach-Zürich 1952 |
| S a u e r Wilhelm | "Rechts- und Sozialphilosophie"
Berlin-Grünwald 1929 |
| S c h e l e r Max | "Die Stellung des Menschen im Kosmos"
München 1947 |
| S c h i l l i n g Kurt | "Geschichte der Philosophie"
München 1943 |
| S c h u l z -
S c h a e f f e r | "Persönlichkeitsrecht und Persönlichkeitserneuerung" in:
Festgabe für Erich Jung 1937 |
| S t a h l Friedr.-Julius | "Die Philosophie des Rechts"
Tübingen 1926 |
| S t a u d i n g e r | "Kommentar zum BGB" hier Bd.I
(Staudinger - Coing)
Berlin 1957 11. Aufl. |
| T a u b e n s c h l a g Rafael | "The Law of Greco-Roman Egypt in the light of the Papyri"
Warschau 1955 2. Aufl. |
| | "Das Strafrecht im Recht der Papyri"
Leipzig und Berlin 1916 |

VII

- | | |
|--|---|
| T h e i m e r Walter | "Geschichte der politischen
Ideen"
München 1955 |
| T ö n n i e s Ferdinand | "Gemeinschaft und Gesellschaft"
Berlin 1922 |
| V o i g t Alfred | "Geschichte der Grundrechte"
Stuttgart 1958 |
| W e l z e l Hans | "Das deutsche Strafrecht"
Berlin 1958 6. Aufl. |
| W e s t e r m a n n Harry | "Person und Persönlichkeit
als Wert im Zivilrecht"
Köln und Opladen 1957 |
| W i l a m o w i t z -
M o e l l e n d o r f Ulrich v. | "Aristoteles und Athen"
Berlin 1893

"Staat und Gesellschaft der
Griechen"
Berlin und Leipzig 1910 |
| W i n d s c h e i d Bernhard | "Lehrbuch des Pandektenrechts"
Frankfurt/M. 1891 7. Aufl. |
| W u n d t Max | "Der Intellektualismus in der
griechischen Ethik"
Leipzig 1907

"Griechische Weltanschauung"
Berlin - Leipzig 1929 |

S a m m l u n g e n :

" D i k a i o m a t a " (Auszüge aus alexandrinischen
Gesetzen und Verordnungen,
Papyrus Halensis I)
Herausgegeben von der Graeca
Halensis
Berlin 1913

" L e x i c a S e g u e r i a n a " abgedr. bei J. Bekker:
"Anecdota Graeca"
Berlin 1914

Verhandlungen des 42. Deutschen Juristentages 1957 3 Bde.
Tübingen 1959

Kommentar zum BGB herausgegeben von Reichsge-
richtsräten und Bundesrichtern
Berlin

A u f s ä t z e i n Z e i t s c h r i f t e n :

C o i n g Helmut "Das Grundrecht der Menschen-
würde, der strafrechtliche
Schutz der Menschlichkeit und
das Persönlichkeitsrecht des
bürgerlichen Rechts"
in: SJZ 1947/642

D ü r i g Günter "Der Grundrechtssatz von der
Menschenwürde"
in: Arch. des öffentlichen
Rechts 1956/117 ff.

H u b m a n n Heinrich "Der zivilrechtliche Schutz der
Persönlichkeit gegen Indiskre-
tion"
in: JZ 1957/521

L a r e n z Karl "Das APR im Recht der uner-
laubten Handlungen"
in: NJW 1955/521.

N e u m a n n -

D u e s b e r g Horst

"Abgrenzbarkeit des APRs und
sein Schutz nach § 823 I BGB"
in: NJW 1957/1341

W e i t n a u e r H.

"Die Neuordnung des zivilrecht-
lichen Persönlichkeits- und
Ehrenschatzes"
in: Der Betrieb 1959/45

AA. Einleitung

Seit im Jahre 1949 das Bonner Grundgesetz erlassen wurde, ist die Diskussion um das Allgemeine Persönlichkeitsrecht (APR) nicht mehr abgerissen. Von manchen heute noch heftig bekämpft, hat es sich nicht nur weitgehend in der Rechtsprechung durchgesetzt, sondern soll nun auch eingehend kodifiziert werden.

Diese verhältnismäßig junge Rechtseinrichtung erschließt auch der Rechtsvergleichung neue Gebiete. So konnte sich die vorliegende Darstellung das Ziel setzen, das APR mit dem altgriechischen Recht gegen Hybris zu vergleichen. Manches scheint dafür zu sprechen, daß gerade das Hybrisrecht dem APR weitgehend gleicht. So hat z.B. Josef Partsch in einem Aufsatz aus dem Jahre 1920 der Hybrisklage die Aufgabe zugewiesen, "Menschenwürde" und "subjektive Rechte" des Einzelnen zu schützen (1), eine Aufgabe, die, wie später (2) zu erörtern ist, gerade auch dem APR obliegt.

Ob Hybris- und Allgemeines Persönlichkeitsrecht in ihrem Aufgabenbereich, vielleicht sogar in ihrer rechtlichen Erscheinungsform verwandt sind und bis zu welchem Grade sie sich gegenüberfallenfalls gleichen, soll in der nachfolgenden Darstellung ermittelt werden.

1.) Josef Partsch "Die alexandrinische Dikaionomata" in "Archiv für Papyrusforschung", VI/34 ff. Leipzig und Berlin 1920.

2.) Vgl. unten S. 10 und S. 16 ff.

BB. G E G E N Ü B E R S T E L L U N G V O N A P R U N D
H Y B R I S R E C H T

A. D A S A P R I M R E C H T D E R
B U N D E S R E P U B L I K D E U T S C H L A N D

I. D a s A P R a l s s u b j e k t i v e s R e c h t .

Sollen Allgemeines Persönlichkeits- und Hybrisrecht voneinander abgegrenzt werden, so erfordert dies zunächst eine begriffliche Klarstellung des subjektiven Rechts. Im Anschluß daran ist dann zu untersuchen, ob das APR ein subjektives Recht im ermittelten Sinne ist (S. 6 ff.) Das Verhältnis der Hybris zum subjektiven Recht soll dem Aufbau der Darstellung gemäß erst später (insbesondere auf S. 80 ff.) geklärt werden.

Zum subj. Recht sind im Verlauf einer abwechslungsreichen Entstehungsgeschichte verschiedene Ansichten vertreten worden (1), die sich im wesentlichen auf zwei Fragenkomplexe reduzieren lassen; nämlich: was ist Inhalt und was ist Zweck des subjektiven Rechts?

1.) Inhaltlich ist das subjektive Recht nach h.L. eine "Rechtsmacht", die dem Einzelnen durch die Rechtsordnung verliehen ist (2). Hubmann ist demgegenüber der Ansicht, daß allein der "objektive Wertgehalt dem subjektiven Interesse seinen Anspruch auf Durchsetzbarkeit verleiht" (3) und zwar auch dort, "wo keine objektive Rechtsordnung bestehe" (4). - Dem dürfte aber entgegen-

1.) Enneccerus - Nipperdey "Allgemeiner Teil des bürgerlichen Gesetzbuchs" Bd.I, 15. Aufl. Tübingen 1959, 429 Fußn.3

2.) Enn-Nipp. § 72 vor I und 429 Fußn.3 mit Lit.ang.

3.) Heinrich Hubmann "Das Persönlichkeitsrecht", Münster und Köln 1953, 114

4.) a.a.O. 115

stehen, daß er bei seiner eigenen Begriffsbestimmung des subjektiven Rechts schließlich doch "aus Gründen der Rechtssicherheit" (1) die "Anerkennung von der Rechtsordnung" (2) maßgebend sein läßt, wobei nicht nur die ausdrückliche und unmittelbare, sondern "auch die zwischen den Zeilen erfolgte Anerkennung genüge" (3) (4). Darüberhinaus verwischt der von Hubmann betonte vorpositive Wertvorzug die Grenze zwischen den eigentlichen subjektiven Rechten und den bloß rechtlich geschützten Interessen, wie sie z.B. in den §§ 1940, 328 II, 415 III BGB oder auf dem Gebiet des Verwaltungsrechts in Form der sog. "Reflexrechte" auftauchen (5). Insbesondere für die

-
- 1.) a.a.O. 118
 - 2.) a.a.O. 118, 119
 - 3.) a.a.O. 119
 - 4.) Damit nähert sich Hubmann wieder Ihering, dessen Ansicht er auf S.113 gerade deshalb mißbilligt hatte, weil dieser die rechtliche Anerkennung für nötig hält. Auch Ihering nämlich geht davon aus, daß die subjektiven Rechte im vorpositiven Raum entstehen (der Zweck sei ja Schöpfer des Rechts, vgl. Ihering, Rudolf v. "Vom Geist des römischen Rechts", Der Zweck im Recht, S.442), daß zu diesem materiellen Kern aber noch das besondere formale Merkmal des Rechtsschutzes hinzukommen müsse, wenn das subjektive Recht durchsetzbar sein soll. So werde das subjektive Recht zu einem "rechtlich geschützten Interesse" (Ihering, Der Geist des römischen Rechts III §§ 61,62). - Gegen Iherings Ansicht bringt Enn-Nipp auf S.423 Fußn.3 Bedenken vor, die indes nicht durchweg begründet sind: Ihering verwechselt nämlich nicht den Zweck des Rechts mit seinem Inhalt; er gibt vielmehr genau an, worauf das "rechtlich geschützte Interesse" gerichtet sein kann: nämlich auf die "ökonomischen Güter: Geld und Geldeswert" und "auf höhere Güter ethischer Art: Persönlichkeit, Freiheit, Ehre, Familienverbindung" (Geist III 351). - Gleichwohl aber ist Iherings Begriffsbestimmung abzulehnen, weil es nämlich - ganz im Gegensatz zu seiner Meinung - häufig Rechtsausübung ohne eigenes Interesse gibt. (Vgl. dazu Enn-Nipp a.a.O.). Wollte man z.B. dem Eigentümer nur die seinen wahren Interessen entsprechende Herrschaftsausübung gestatten, so wäre die Rechtmäßigkeit vieler Herrschaftshandlungen zweifelhaft (Enn-Nipp 438 Fußn.24). Gegen Iherings Meinung spricht ferner, daß er den Rechtsschutz auf solche Interessen beschränken will, "welche die Gestalt fester Körper an sich tragen" (Geist III 354; vgl. die Gegenargumente bei Hubmann PR 113 und unten S.13).
 - 5.) Vgl. auch Rudolf v. Ihering "Vom Geist des römischen Rechts" Bd.3, Leipzig 1921-1924, 351 und 353

Praxis entstehen dadurch Unsicherheiten (1).

Schließlich darf nicht unerwähnt bleiben, daß vorpositive Werte sich grundsätzlich im Rechtsleben nicht durchsetzen können, wenn ihnen die positive Rechtsordnung im Wege steht. Wie sehr auch "unwertige" Gesetze den Werten entgegenstehen können, mag jene einleuchtende Maxime aufzeigen, mit der Gustav Radbruch sich um eine grundsätzliche Scheidung von noch tragbarem und nicht mehr gültigem kodifizierten Unrecht bemüht: "...das positive, durch Satzung und Macht gesicherte Recht hat auch dann den Vorrang, wenn es inhaltlich ungerecht und unzumutbar ist, es sei denn, daß der Widerspruch des positiven Gesetzes zur Gerechtigkeit ein so unerträgliches Maß erreicht, daß das Gesetz als unrichtiges Recht der Gerechtigkeit zu weichen hat." (2)

Erst die positive Rechtsordnung kann also die Willensmacht zur Durchsetzung subjektiver Rechte verleihen, wobei es aber in gewissem Umfang gleichgültig ist, ob die subjektiven Rechte (im Radbruch'schen Sinne:) gerecht, d.h. aber wertvoll (3) sind oder nicht.

Mit dem Moment der "Rechtsmacht" ist jedoch das subj. Recht noch nicht erschöpft. Allerdings ist auch diese Meinung schon vertreten worden, so, wenn etwa Windscheid (4) das subj. Recht als eine "von der Rechtsordnung verliehene Willensmacht oder Willensherrschaft" definiert. Dieser Ansicht ist mit Recht entgegengehalten worden, daß das Recht nicht "eine Arena für den Willen sei, sich darauf zu tummeln, zu bestätigen und sich über seine eigenen Evolutionen zu freuen." (5)

1.) Enn-Nipp. 430 Fußn.1

2.) Gustav Radbruch "Rechtsphilosophie": Aufsatz "Gesetzliches Unrecht und übergesetzliches Recht", 5. Aufl. Stuttgart 1956, 353; sinngemäß auch Palandt-Danckelmann, Kommentar zum BGB, 19. Aufl., München-Berlin 1960, Einl.IV 1

3.) Gustav Radbruch "Rechtsphilosophie", 5. Aufl. Stuttgart 1956, 124

4.) Pandekten I 88 (§ 37)

5.) Ihering, Geist III 330

Der Einzelne hat "sein Recht also nicht wegen der willkürlichen Laune des Gesetzgebers, sondern in Anerkennung des Anspruchs, den jedes Wesen auf der Stirn trägt" (1). Nur innerlich berechnigte subjektive Rechte kann der Gesetzgeber also anerkennen (2).

Die Frage nach der inneren Berechnigung leitet hinüber zu dem weiteren Problem, was der Zweck des subjektiven Rechts ist.

2.) Auch diese Frage nach dem Zweck ist nicht unbestritten: Für die h.L. besteht der Zweck in der Befriedigung menschlicher Interessen.

Demgegenüber bezeichnet Hubmann die Wertverwirklichung als Zweck, wenn er etwa ausführt, daß es "der wertverwirklichende Wille" (3) sei, der "dem subjektiven Interesse seinen Anspruch auf Durchsetzbarkeit verleihe" (4).

Die Theorie der h.L. dürfte hier wohl den Vorzug verdienen: Im Rechtsleben des Alltags nimmt der einzelne Rechtsträger sein Recht wahr, um seine - häufig materiellen - menschlichen Bedürfnisse zu befriedigen. Wenn er auch dabei seine Interessen nicht gerade gegen anerkannte Werte durchsetzen kann (es gibt ja Schranken der Rechtsausübung), so handelt er doch meist wertneutral, selten aber "wertverwirklichend". Immer will er dabei ein subjektives Interesse befriedigen, nur selten aber unmittelbar einen objektiven Wert verwirklichen. Kündigt z.B. der Arbeitgeber seinem nachlässigen Arbeiter, so will er dabei nicht seine - als objektiv wertvoll geschützte - Willensfreiheit zur Geltung bringen, sondern regelmäßig ein bloß materielles Interesse befriedigen. Die Gestaltungsrechte etwa, zu denen ja auch die Kündigung gehört, sind also je nach dem Blickwinkel, unter dem man sie betrachtet, wertgebunden oder wertfrei: Abstrahiert man den Gestaltungsakt vom konkreten Fall, so offen-

1.) Ihering, Geist III 333

2.) Hubmann PR 112

3.) a.a.O. 115

4.) a.a.O. 114

bart er sich als objektiv wertvoll, weil sich in ihm nämlich der freie Wille verwirklicht. Betrachtet man diesen Gestaltungsakt aber vom subjektiv (!) berechtigten Rechtsträger her, so erweist es sich, daß dieser nur subjektive Interessen befriedigen, nicht aber einen objektiven Wert verwirklichen will. Auch Hubmann erwähnt allerdings in einer Auseinandersetzung mit Ihering kurz, daß die "Rechtsordnung nicht die idealen Werte als solche, sondern nur ihre realen Abbilder, nur realisierte Werte schütze" (1). Doch hat er im Gegensatz dazu kurz vorher festgestellt, daß bei den "Gestaltungsrechten" "...das Rechtssubjekt seine Beziehungen nach Wertaspekten gestaltet". (2)

Freilich gibt es auch Rechte, bei denen mit der Befriedigung subjektiver Interessen unmittelbar auch ein objektiver Wert verwirklicht wird. Dies ist insbesondere bei Persönlichkeitsrechten der Fall: wehrt sich z.B. jemand gegen die Veröffentlichung seines Tagebuchs, so verteidigt er dabei nicht nur ein subjektives Interesse, sondern zugleich auch unmittelbar einen objektiven Wert, nämlich die jedermann als Persönlichkeit zustehende Geneissphäre. Zumindest im Bereich der Persönlichkeitsrechte kann also Hubmanns Ansicht insoweit zugestimmt werden. In anderen Fällen aber, in denen Interesse und Wert nicht unmittelbar zusammenfallen, ist der herrschenden Lehre der Vorzug zu geben, weil nämlich das subjektive Interesse des Einzelnen nicht nur auf unmittelbare Verwirklichung objektiver Werte gerichtet sein muß, sondern darüberhinaus auch auf die Befriedigung von Zwecken hinzielen kann, die nur mittelbar mit den Werten zu tun haben.

Zusammenfassend darf daher mit der h.L. davon ausgegangen werden, daß das subjektive Recht "eine Rechtsmacht" verkörpert, "die dem Einzelnen durch die Rechtsordnung als Mittel verliehen ist, um der Befriedigung seiner menschlichen Interessen zu dienen." (3)

1.) a.a.O. 116

2.) a.a.O. 116

3.) Die Definition wurde aus zwei Stellen bei Enn-Nipp. entnommen, nämlich aus § 72 vor I und aus § 72 II.

kann ein solches subjektives Recht sich auch auf die eigene Person des Rechtsträgers, oder nur, wie etwa das Eigentumsrecht, auf die Umwelt beziehen? In der Literatur wird hierzu teilweise die Ansicht vertreten, daß die Persönlichkeit nicht Rechtssubjekt und Rechtsobjekt zugleich sein könne, daß also "ein Objekt für das subjektive Beherrschungsrecht nicht vorhanden" sei (1).

Diese Meinung verkennt, daß der Mensch nicht nur in Beziehung zur Umwelt, sondern auch in Beziehung zu sich selbst steht (2). Insoweit kann von einem Recht des Einzelnen an seiner Persönlichkeit gesprochen werden (3). - Im Verhältnis zu anderen Personen hat der Einzelne demgegenüber aber ein Recht auf Persönlichkeit, kraft dessen er Achtung und Unterlassung von Störungen verlangen kann (4). Die Rechtsmacht an der eigenen Person ist also "gewiß nicht begriffswidrig" (5). Sie läßt sich als "Personenrecht" bezeichnen und gliedert sich auf in das "Allgemeine Persönlichkeitsrecht" und in die "besonderen Persönlichkeitsrechte" (6).

Im Rahmen der vorliegenden Darstellung interessiert nun vor allem die Frage, ob ein - im beschriebenen Sinn subjektives - Allgemeines Persönlichkeitsrecht in der Rechtsordnung der Bundesrepublik Deutschland besteht. Die Frage soll im folgenden Kapitel beantwortet werden.

-
- 1.) Neumann-Duesberg, Horst "Das gesprochene Wort im Urheber- und Persönlichkeitsrecht", Regensburg - Münster 1949, 179
 - 2.) vgl. dazu Hubmann PR 125 und 22, 25
 - 3.) Staudinger "Kommentar zum BGB" Bd.1 (Staudinger-Coing), Berlin 1957, 11. Aufl., Vorb.20 vor § 1; Enn-Nipp. § 78 I; Hubmann PR 125
 - 4.) Larenz, Karl "Das APR im Recht der unerlaubten Handlungen" NJW 55/525; Hubmann PR 125
 - 5.) Enn-Nipp. § 78 I
 - 6.) Enn-Nipp. § 78 I 1 und 2 u. Staud-Coing Vorbem.19 vor §1 BGB.

II. Besteht ein APR in unserer Rechtsordnung?

Während das APR in anderen Ländern, etwa der Schweiz (Art. 28 ZGB) längst gesetzlich normiert ist, wird in der Rechtsordnung der BRD ungeachtet neuer rechtlicher Entwicklungen und des - allerdings noch heftig umkämpften Referentenentwurfs des Bundesjustizministeriums (1) die Existenz eines APRs von Wissenschaft und Rechtsprechung noch vielfach angezweifelt (2).

Diese Zweifel dürften unberechtigt sein:

Vor dem Erlass des Bonner Grundgesetzes konnte die Existenz eines APRs allerdings noch zweifelhaft sein. Die Funktion des Persönlichkeitsschutzes nahmen damals einzelne Strafdrohungen, die gegen Tötung, Körperverletzung, Freiheitsberaubung, Beleidigung und dergleichen gerichtet waren, sowie die §§ 823 I, II, 824, 825, vor allem aber § 826 BGB wahr (3). Diesem Zweck dienten auch einige Sonderbestimmungen, z.B. die §§ 12 BGB, 22 - 24 KUG, 14, 20 WZG und 14, 16 UWG. Nach der früher herrschenden Lehre ermöglichten diese Einzelbestimmungen einen so weitgehenden Persönlichkeitsschutz, daß man auf ein APR, das "der Entfaltung anderer Persönlichkeiten schwere Hemmnisse" auferlegen würde, gut und gern verzichten konnte (4).

Diese Ansicht läßt sich heute nicht mehr halten: Art. 8 der in der BRD geltenden Konvention des Europarats zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten (5) sichert nämlich "jedermann den Anspruch auf Achtung seines Privat- und Familienlebens, seiner Wohnung und seines Briefverkehrs".

-
- 1.) abgedruckt in der "Frankfurter Allgemeinen" vom 25.2.59
 - 2.) Vgl. dazu die ausführlichen Lit.-ang. bei Enn-Nipp. a.a.O. I 579 f.
 - 3.) RGZ 72/175; 115/416; 162/7; BGH LM zu 826 BGB.
 - 4.) Gegen das APR insbesondere das RG in 51/369; 56/275; 69/401; 79/397; 107/281; 113/413
 - 5.) BGBl 1952 II Nr. 14/68

Art. 12 der von der UNO-Generalversammlung verkündeten Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte bestimmt:

"Niemand darf willkürlichen Eingriffen in sein Privatleben, seine Familie, sein Heim oder einen Briefwechsel, noch Angriffen auf seine Ehre und seinen Ruf ausgesetzt werden. Jeder Mensch hat Anspruch auf rechtlichen Schutz gegen derartige Eingriffe und Anschläge". (1)

Vor allem aber schuf das Grundgesetz ein Fundament für die umwälzende Änderung der bisherigen Auffassung. Es hat die Achtungspflicht des Staates vor der Würde des Menschen "an den Anfang seiner Bestimmungen gestellt und zur Grundlage der Grundrechte erhoben." (2)

Nach dem unabänderlichen (3) Grundsatz des Art.1 GG ist die Würde des Menschen unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt. Menschliche Würde besteht vornehmlich in der freien Entfaltung der Persönlichkeit. Art.2 GG führt so den Grundgedanken des Art.1 I GG weiter (4). Die einzelnen Stationen: nämlich Voraussetzung sowie Ausgangspunkt der Persönlichkeitsentfaltung und deren ständig wechselndes Ergebnis lassen sich als integrierende Bestandteile schlechterdings nicht voneinander trennen. Deshalb ist hier die Verbindung des statischen Art.1 GG mit dem dynamischen Art.2 GG nötig (5).

Es genügt aber noch nicht, daß der Staat die Entfaltung der Einzelpersonlichkeit berücksichtigt. Die "Achtungs"-pflicht des Staates wird vielmehr noch durch das Korrelat der "Schutz"-pflicht des Staates ergänzt: Aufgrund des Art.1 GG ist der Staat zusätzlich aufgerufen, die Einzelpersonlichkeit zu "schützen", wenn sie von einem Rechtsgenossen, also einem

1.) Vgl. dazu Nipperdey in Verhandlung des 42. Deutschen Juristentags II D 9,21

2.) Enn-Nipp. a.a.O. § 101 I 2

3.) Art.79 III GG

4.) Maunz-Dürig "Grundgesetz", Kommentar zum GG, München und Berlin 1959, Art.2 Anm.1; v. Mangoldt-Klein "Das Bonner Grundgesetz", Bd.1, 2. Aufl. Berlin und Frankfurt 1957, Art.2 Anm. II 1

5.) BVerfG 6/433

ihr gleichgeordneten Subjekt in ihrem Bestand (Art.1 GG) und in ihrer Entfaltung (Art.2 GG) mißachtet wird. Der Einzelne hat also auch im Privatrechtsverkehr (1) das Recht auf Achtung seiner Würde und auf freie Entfaltung der Persönlichkeit, soweit er nicht Rechte anderer verletzt und nicht gegen die verfassungsmäßige Ordnung und das Sittengesetz verstößt.

Dieses Recht ist ein subjektives Recht, weil es dem Einzelnen von der Rechtsordnung als ein Mittel verliehen worden ist, seine menschlichen Bedürfnisse zu befriedigen, die in diesem Fall unmittelbar auf einen objektiven Wert, abzielen (2), nämlich auf "Achtung und Schutz der Menschenwürde und auf Respektierung der Persönlichkeit" (3).

Es ist darüberhinaus aber auch ein "sonstiges Recht" i.S. des § 823 I BGB: Da der Begriff "sonstiges Recht" in dieser Gesetzesbestimmung im Anschluß an das "Eigentum" genannt ist, nehmen Schrifttum und Rechtsprechung heute einhellig an, daß der Charakter des "Eigentums" den Begriff des "sonstigen Rechts" bestimme, daß dazu also nur Rechte zählen, die, wie das "Eigentum", als "absolute Rechte" ausschließliche Geltung beanspruchen, von jedermann zu beachten sind und von jedem verletzt werden können (4). - Nicht zu den "sonstigen Rechten" gehören folglich die sog. "relativen Rechte", die nur zwischen bestimmten Personen gelten und nicht von jedermann zu beachten sind.

Weil das durch Art.1 und 2 GG geschützte Persönlichkeitsrecht kraft seiner absoluten Wirkung (5) auch im Privatrechtsverkehr von jedermann, nicht nur von einzelnen Personengruppen zu achten ist, genügt es den Voraussetzungen eines "sonstigen Rechts" (6).

1.) Vgl. etwa BGHZ 26/254

2.) Vgl. dazu oben S.7

3.) BGHZ 29/354

4.) Vgl. etwa Ermann-Drees "Handkommentar zum BGB" § 823 Anm.7 a,b mit ausf. Lit-ang. 2. Aufl. Münster 1958

5.) Enn-Nipp. § 15 II 4 c

6.) BGHZ 24/72; 26/354; 27/284; So auch die Befürworter des APRs, vgl. Lit-ang. bei Enn-Nipp. 581 Fußn.12

Gegen die Eingliederung des APRs unter die "sonstigen Rechte" des § 823 I BGB werden von verschiedener Seite (1) Einwendungen vorgebracht, die sich im großen und ganzen in vier Komplexe aufgliedern lassen:

1.) Man ist der Ansicht, es fehle an einer entsprechenden Gesetzesgrundlage; insbesondere vermöge das Verfassungsrecht nicht die "Art und Weise" der Eingliederung des APRs in das BGB zu regeln (2).

Diesen Bedenken steht entgegen, daß die Rechtslage sich geändert hat, seit das Grundgesetz in Kraft getreten ist: Nach Art. 123 I GG gilt Recht aus der Zeit vor dem Zusammentritt des ersten Bundestags nur fort, soweit es dem Grundgesetz nicht widerspricht. Auch das bürgerliche Recht muß sich an dieser Verfassungsbestimmung orientieren und deshalb den Bestimmungen der Art. 1 und 2 GG Geltung verschaffen. Da das APR somit die Voraussetzungen eines absoluten Rechts erfüllt - auf entgegenstehende Bedenken wird noch einzugehen sein -, ist nicht einzusehen, warum es nicht unter die "sonstigen Rechte" des § 823 I BGB eingereiht und damit dem System des BGB angepaßt werden soll. - I.ü. wäre es auch ein Verstoß gegen die im Grundgesetz aufgestellte Wertskala, wollte man weiterhin Rechte wie etwa das "Eigentum" mehr schützen, als die menschliche Persönlichkeit (3).

2.) Ferner werden Bedenken gegen das APR als absolutes Recht geäußert:

a) Das APR könne kein "sonstiges Recht" i.S. des § 823 I BGB und damit ein absolutes Recht sein, weil es nicht generell, d.h. umfassend gegen jeden denkbaren Angriffsakt geschützt sei. Solle nämlich der auf fest umrissene Gesetzesrahmen angewiesene Abs. II des § 823 BGB nicht überflüssig werden, so müßten die "sonstigen Rechte" des Abs. I auf solche Rechte

1.) Übersicht bei Josef Esser "Schuldrecht", 2. Aufl. Karlsruhe 1960, 847 oben; insbes. Larenz a.a.O. 521 ff.

2.) Vgl. etwa Esser 847

3.) Enn-Nipp. § 101 I 2; Staudinger-Coing Vorb. 20 vor § 1 BGB; zum Ganzen vgl. insbes. BGHZ 24/77

beschränkt bleiben, die in grundsätzlich umfassender Weise geschützt seien und in die deshalb nur aufgrund eines anerkannten typischen Rechts, z.B. aufgrund von Notwehr, Einwilligung u.dgl. eingegriffen werden dürfe(1).

niergegen ist einzuwenden, daß "totale Ausschlußrechte" in unserer Rechtsordnung nicht existieren (2) (3). Vielmehr sind die subjektiven Rechte nicht nur durch das sich aus dem menschlichen Zusammenleben ergebende "Gemeinschaftsprinzip", sondern auch durch das aus der verfassungsrechtlich begründeten Werthierarchie herzuleitenden "Interessenabwägungsprinzip" beschränkt (4): Jedes subjektive Recht kann nicht nur von den in der Rechtsordnung ausdrücklich vorgesehenen typischen Beschränkungen wie Notwehr, Einwilligung oder Schikaneverbot eingeengt werden, sondern unterliegt auch "inneren Beschränkungen", die im Gesetz nicht erwähnt sein müssen, die aber "unsere Kulturauffassung als selbstverständlich voraussetzt" und auf denen das Gesetz "mehr oder weniger" aufbaut (5).

Es gibt in unserer Rechtsordnung also nicht total, sondern "nur grundsätzlich umfassend geschützte Rechte", deren Umfang nicht "von vornherein genau bestimmt", sondern erst am konkreten Fall ermittelt werden kann (6) (7).

- b) Da die Funktion des gesetzlichen Tatbestandes ferner darin liege, im Interesse der Rechtssicherheit "bestimmte, leicht kenntliche Vorgänge als typische Erscheinungsformen des Unrechts deutlich zu machen", müßten die "sonstigen Rechte"

-
- 1.) Neumann-Duesberg a.a.O. 179; Lit-ang. bei Hubmann PR 130 Fußn. 146
 - 2.) Hubmann a.a.O. 131
 - 3.) Selbst das Eigentum und § 22 KUG unterliegen zahlreichen Beschränkungen, obwohl sie als "Urbilder" des generellen Rechts gelten können.
 - 4.) Hubmann a.a.O. 132
 - 5.) Hubmann a.a.O. 133
 - 6.) Hubmann a.a.O. 135
 - 7.) Über die Bestimmung des Umfangs des APR vgl. unten S.22 ff.

i.S. des - von Natur aus restriktiv gefaßten - § 823 I BGB eng interpretiert werden: es seien darunter also nur solche Rechte zu verstehen, "denen gleich dem Eigentum eine klare Begrenzung eigen" ist. Diese Eigenschaft aber fehle dem APR, da "es seiner Natur nach unbegrenzbar" sei (1). - Von manchen wird darüberhinaus die Ansicht vertreten, daß diese Offenkundigkeit nur gegenständlich verkörperten Gütern (Leben oder Gesundheit) eigen sei. Den geistigen PRen fehle diese Körperlichkeit (2).

Diesen Ansichten steht entgegen, daß die Rechtsgüter nicht durch ihre Körperlichkeit, sondern im wesentlichen aus unserer "Kulturanschauung" erkennbar sind (3). "Leicht" werden sie daher selten erkennbar sein. Mit diesem einschränkenden Vorbehalt darf aber auch der Persönlichkeitswert als erkennbar und abgrenzbar bezeichnet werden. Dieser hat heute im "allgemeinen Bewußtsein jene Offenkundigkeit" (4) erlangt, die es rechtfertigt, ihn unter die "sonstigen Rechte" des § 823 I BGB einzureihen (5).

- c) Zu dem weiteren Einwand, es könne kein subjektives absolutes Recht an der eigenen Persönlichkeit geben, wurde oben S. 7 bereits Stellung genommen.

3.) Ein weiterer Einwand wird aus der Funktion der Deliktstatbestände hergeleitet:

Das APR sei bereits hinreichend in dreifacher Weise geschützt (6): und zwar nach § 823 I BGB, soweit zugleich ein besonderes Persönlichkeitsrecht, das als solches anerkannt ist oder eines der dort genannten vier Persönlichkeitsgüter beeinträchtigt sei; ferner nach § 823 II BGB und schließlich allgemein gegen jede sittenwidrige Beeinträchtigung nach § 826 BGB. Der seiner Natur nach fest umrissene, auf leicht erkennbare Güter abgestellte § 823 I BGB würde durch Aufnahme des -

1.) Larenz a.a.O. 323

2.) Lit-ang. bei Hubmann PR 129 Fußn.145

3.) Hubmann a.a.O. 130

4.) Hubmann a.a.O. 130

5.) Einzelheiten über die Umfangsbestimmung S.29 ff.

6.) Larenz a.a.O. 524 f.

"seiner Natur nach prinzipiell unbeschränkbaren" APRs gesprengt. Es müsse daher immer zuerst untersucht werden, ob nicht der TB des § 826 BGB erfüllt sei. Erst dann könne im Wege vorsichtiger Analogie an eine Ausdehnung des § 823 I BGB gedacht werden.

Abgesehen davon, daß der Schutz des § 823 I BGB (in der von Larenz aufgezeigten Begrenzung), des § 823 II und schließlich des § 826 BGB nicht ausreicht, um das vom Grundgesetz her breit fundierte APR genügend zu schützen (1), verträgt sich diese Meinung auch nicht mit dem Grundsatz, daß spezielle Rechtsnormen den generellen vorzugehen haben. Nachdem oben dargelegt wurde, daß die Bedenken gegen das APR als absolutes subjektives Recht nicht begründet sind, kann das APR nicht erst nach § 826 BGB behandelt werden, wenn es schon unter den speziellen Tatbestand des § 823 I BGB fällt (2).

4.) Wenn schließlich Larenz das APR für seiner "Natur nach prinzipiell unbegrenzt" hält (3) und meint, daß "jede" (4) Beeinträchtigung der freien Entfaltung der Persönlichkeit nach § 823 I BGB Schadensersatzpflichtig macht, so muß dem entgegengehalten werden, daß die Persönlichkeit nicht in jeder Hinsicht, sondern nur in ihren Konkretisierungen geschützt ist (5).

Eingehende Ausführungen zur Abgrenzung des APRs finden sich i.Ü. auf S.22 ff. (6)

1.) Staud-Coing Vorb. 20 vor § 1 BGB

2.) Vgl. dazu Larenz a.a.O. 523

3.) NJW 55/524

4.) a.a.O. 521

5.) Neumann-Duesberg, Horst "Abgrenzbarkeit des APRs und sein Schutz nach § 823 I BGB" NJW 57/1342

6.) Vgl. auch BGHZ 24/79 f.

Die gegen die Einordnung des APRs unter die "sonstigen Rechte" des § 823 I BGB geäußerten Bedenken sind also unbegründet.

Als "sonstiges Recht" ist das APR schließlich privatrechtlicher Natur; denn es ist nicht unter dem Gesichtspunkt grundsätzlicher Über- und Unterordnung, sondern nach dem Grundsatz der Gleichordnung geregelt (1) (2).

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß auch in der Rechtsordnung der BRD ein APR besteht, ohne daß es dazu einer spezialgesetzlichen Regelung bedürfte. Dieses APR ist ein subjektives, absolutes, privates Recht, daß im BGB systematisch unter § 823 I eingeordnet werden muß.

1.) Vgl. etwa Lehmann, Heinrich "Allgemeiner Teil des BGB" I-Lehrb. S.1, 11. Aufl. Berlin 1958

2.) Diese ausdrückliche Feststellung ist im Hinblick auf den rechtsvergleichenden Zweck dieser Darstellung erforderlich.

III. Der Inhalt des APRs

1.) Das äußere Erscheinungsbild des APRs.

Nach den vorhergehenden Ausführungen ist das APR ein dem Einzelnen gegenüber seinen Rechtsgenossen zustehendes Recht auf Achtung seiner menschlichen Würde und seiner Persönlichkeitsentfaltung. Sollen diese prima facie etwas unscharfen Begriffe brauchbare Abgrenzungskriterien gegenüber der altgriechischen Persönlichkeitsauffassung liefern, so müssen sie genauer konkretisiert werden. Diesem Ziel sollen die nachfolgenden Ausführungen dienen, indem sie der Klarstellung wegen den Begriff der "Würde" und der "Persönlichkeit" in den übergeordneten Begriffsbereich der "sittlichen Persönlichkeit" einfügen:

Der Begriff "sittliche Persönlichkeit" ist komplexer Natur und bedarf deshalb der nachfolgenden Aufgliederungen (a - c), deren Einzelergebnisse schließlich zusammenzufassen sind (d).

a.) Die Menschenwürde

Der Begriff "Menschenwürde" gewinnt an Farbe, sobald er von der Kehrseite des Menschlichen: der Situation des Tieres her beleuchtet wird. Von diesem unterscheidet sich der Mensch durch sein Äußeres, mehr aber noch durch seine geistigen Anlagen, die ihn in mehrfacher Weise befähigen und verpflichten.

(X) Was ein Tier sich vorstellen und empfinden kann, ist durch den Bezug seiner angeborenen Instinkte zur Umweltstruktur a priori beherrscht und bestimmt (1). Auch in seinem äußeren Habitus ist es der jeweiligen Umwelt angepaßt. In dieser Anpassung findet das Tier seine Geborgenheit, aber auch seine Begrenzung.

Der Mensch jedoch ist das unspezialisierte Wesen, das der "Reizfülle" und Ungunst der Welt ausgesetzt ist, die für ihn

1.) Scheler, Max "Die Stellung des Menschen im Kosmos"
München 1947, 40

zu einem "Überraschungsfeld" wird (1). Nicht seine Instinkte und seine physische Ausstattung helfen ihm, die Welt zu meistern, sondern seine Fähigkeit, zu planen und zu denken. So vermag er die Natur in eine ihm gemäße Kultur^a umzuformen. Dem Tier ist seine Umwelt "bergende Heimat", dem Menschen dagegen ist die Welt "ständige Aufgabe" (2).

β) Während das Tier dem "Triebziel verfallen und unerlösbar von der Begierde ist" (3), vermag der Mensch die durch den Reiz ausgelösten Triebe "abzuhängen" (4) und sein "Leben zu führen" (5). Das Tier ist innerlich fertig, es kennt keine Entwicklung (6); der Mensch hingegen ist sich erst Zweck und Ziel der Bearbeitung, er ist sich sich selbst Aufgabe (7).

γ) Der Mensch hat aber nicht nur die Außenwelt (α) und die Innenwelt (β) zu meistern; seine erhabendste Aufgabe besteht vielmehr im Dienste der Verwirklichung sittlicher Werte, die weder von den Dingen herkommen, noch aus dem Subjekt selbst kommen, sondern allgemein und unveränderlich bestehen, gleichgültig, ob sie beachtet oder verletzt werden (8). Dank seiner apriorischen Fähigkeiten vermag sich der Mensch ihrer feinen Differenzierungen mit wachsender Erfahrung bewußt zu werden und sie aus ihrem idealen Sein in die Welt des Realen zu übertragen. Da nun der Geist den Werten autonom gegenübersteht, kann sich der Mensch durch freien Entschluß zur sittlichen Persönlichkeit entfalten (9)

-
- 1.) Gehlen, Arnold "Der Mensch, seine Natur und seine Stellung in der Welt", Systematik 27, Berlin 1941
 - 2.) Hubmann a.a.O. 43
 - 3.) Rothacker, Erich "Die Schichten der Persönlichkeit", 58 Leipzig 1938
 - 4.) Gehlen, Systematik 43
 - 5.) Gehlen, Der Mensch 9
 - 6.) Hubmann, a.a.O. 44
 - 7.) Gehlen, Der Mensch 20; zum Ganzen vgl. Hubmann a.a.O. 43 f.
 - 8.) Hubmann, a.a.O. 44
 - 9.) Hubmann, a.a.O. 45

Die Würde des Menschen besteht also "in seiner geistigen Anlage und der damit gegebenen kulturellen, selbsterzieherischen und sittlichen Aufgabe." (1)

"Diese dreifache Aufgabe und die geistige Anlage, die ihn dazu befähigt, ist das allen Menschen Gemeinsame". Sie ist das Ewige im Menschen, das ihn nie verläßt, so sehr er auch tatsächlich seine Aufgabe verfehlen mag (2). Der allgemeinemenschliche Eigenwert der Würde kann nicht in der Verwirklichung beim konkreten Menschen bestehen, sondern nur in der gleichen abstrakten Möglichkeit zur Verwirklichung (3).

Auch der Geisteskranke, der Verbrecher und der nasciturus sind demnach Träger menschlicher Würde (4). Diese Würde wird getroffen, wenn der konkrete Mensch "zum Objekt, zu einem bloßen Mittel, zur vertretbaren Größe" abgewertet wird (5), wenn er also auf die Ebene des Tieres, von dem er sich doch so völlig unterscheidet, erniedrigt wird. Eklatante Verletzungen dieser Würde sind etwa Folterung (Art.3 MRK), Versklavung (Art.4 MRK), Massenaustreibung und dgl.

b.) Die Personalität

Der Mensch vermag nur in Bindungen zu existieren. Isolation würde nicht nur seine persönliche Entfaltung hemmen, sondern auch sein Dasein als solches in Frage stellen. Die Zoon-politikon-Theorie des Aristoteles wird von der modernen Anthropologie bestätigt. Nach Gehlen erhält der Mensch als "Wesen der Zucht" die Kraft zur Selbstentfaltung erst durch die Erziehung in der Gemeinschaft, da deren Einfluß Entwicklungsbedingung für ihn ist (6).

1.) Hubmann, a.a.O. 46

2.) Hubmann, a.a.O. 46; ähnl. Maunz-Dürig GG-Komm. Anm.18; Wintrich Grundrechte 6,15; Bayr.VBl 58/100

3.) Maunz-Dürig Anm. 19

4.) Maunz-Dürig Anm. 20 ff.

5.) Maunz-Dürig Anm. 28

6.) Gehlen, Der Mensch... 50

Sah die Philosophie seit Boethius das Wesen der Person in der Geistnatur, - noch für Kant war die Person ein bloßes Vernunftwesen - so betont die Existenzphilosophie die Bedeutung der Beziehung für den Charakter der Person: "Unser Sein ist wesentlich Mitsein; menschliches Sein ist gleich Mitsein". (1) Oder: "Ich bin nur in Kommunikation mit anderen" (2) (3). Person ist demnach das "menschliche Individuum, das in Beziehungen steht und ihn ihnen seine Selbständigkeit als Geisteswesen wahrt"(4).

Während also die Menschenwürde darin besteht, daß dem Menschen geistige Anlagen angeboren sind, die ihn zu seinen drei Aufgaben befähigen, kann Personalität als die Fähigkeit bezeichnet werden, diese ex ovo angeborenen Beziehungen, in die der Mensch eingeflochten ist, auch in Zukunft zu wahren (5).

Die Beziehungen, in denen der Mensch steht und in denen er sich zu behaupten hat, sind vielfältig: er hat ein Verhältnis zur Welt, zu sich selbst und zu den sittlichen Werten (6). Je glücklicher er mit diesen Bezugspunkten zu harmonieren weiß, umso höher steigt der Wert seiner Persönlichkeit.

c.) Die Individualität

Besteht die Menschenwürde in der geistigen Anlage des Menschen, die ihn zu bestimmten Aufgaben befähigt, und vermag der Mensch kraft seiner Personalität diese Anlagen trotz der ihn umflechtenden Bindungen zu wahren, so hat er aufgrund seiner Individualität die Fähigkeit, seine drei menschlichen

1.) Heidegger, Martin "Sein und Zeit" 8. Aufl. Tübingen 1957, 125

2.) Jaspers, Karl "Philosophie" II Berlin 1932, 50

3.) vgl. dazu Hubmann a.a.O. 51 Anm.178

4.) Hubmann a.a.O. 51

5.) vgl. auch Hubmann a.a.O. 51

6.) Hubmann a.a.O. 51;
vgl. auch die Ausführungen oben unter a.)

Aufgaben individuell zu meistern. - Trotz der durch die allgemeine Menschennatur begründete Gleichheit ist die Ungleichheit der Individuen unleugbar. So kommt es, daß der Individualist aus eigenem Vermögen denkt, fühlt und will, während sein Gegenbild, der "Massenmensch denkt, fühlt und will wie andere" (1).

Die dem Menschen angeborenen und im Lebenskampf bewahrten geistigen Anlagen des Menschen überhöhen sich so in ihrem Werte noch durch die Individualität, die eine Vielfalt menschlicher Wirklichkeit ermöglicht.

d.) Die Persönlichkeit

Menschenwürde, Personalität und Individualität sind angeborene Fähigkeiten, die dem Menschen die Erfüllung seiner kulturellen, selbsterzieherischen und sittlichen Aufgabe individuell ermöglichen und so schließlich den "Wertcharakter" (2) der Persönlichkeit schaffen. Persönlichkeit ist also nicht fertige - statische - Anlage sondern sie ist schöpferisches - dynamisches - Streben: "unausgesetzt innere Tat" (3). Die Gesamtheit der von der Person verwirklichten Werte verleihen ihr einen einmaligen geschichtlichen Charakter.

"Persönlichkeit ist also eine durch schöpferische Selbstentfaltung erreichte eigentümliche Verwirklichung" der jedem Menschen angeborenen Fähigkeiten: der Menschenwürde, der Personalität und der Individualität (4).

Letztes Ziel dieser Selbstentfaltung ist die Nachahmung des allgemeinen Menschenideals, vom christlichen Standpunkt aus: Ebenbildlichkeit mit Gott, der als Urbild der "Persönlichkeit die sittlichen Werte in absoluter Harmonie vereinigt" (5).

1.) Hubmann a.a.O 49 und Anm. 170

2.) Hubmann a.a.O 59 und unten S. 48

3.) Stahl, Friedr.-Julius "Die Philosophie des Rechts", 52

4.) Hubmann a.a.O. 62

Tübingen 1926

5.) Hubmann a.a.O.62

e.) Zusammenfassung

Das APR, gemeinhin bezeichnet als das Recht auf Achtung menschlicher Würde und der Persönlichkeitsentfaltung, kann in seinem Inhalt noch präziser umschrieben werden: als das Recht auf Achtung des Menschen als Träger (Menschenwürde!) und Wahrer (Personalität!) einer geistigen Anlage, die ihm durch unausgesetzt innere Tat eine individuelle Erfüllung (Individualität!) seiner kulturellen selbsterzieherischen und sittlichen Aufgaben ermöglicht.

2.) Die subjektive Seite

Das APR, wie es oben konkretisiert und unten noch in seinem jeweiligen Umfang einzugrenzen ist, besteht als subjektives Recht, ohne daß seine Existenz vom Vorliegen subjektiver Tatbestandsmerkmale abhinge. (Diese an sich selbstverständliche Feststellung ist im Hinblick auf die später zu erörternde Hybris nötig, bei der das Schwergewicht im subjektiven Bereich liegt. Eine andere - indes erst später zu erörternde Frage - ist die nach der subjektiven Tatseite des das APR verletzenden Täters) (1).

1.) Vgl. dazu unten S.28 f.

IV. Der Umfang des APRs

Mit einem so feingliedrigen und subtilen Inhalt scheint das eben konkretisierte APR für die hölzernen Finger der juristischen Praxis zunächst schwer faßbar zu sein. So darf es nicht verwundern, wenn - es war davon bereits die Rede - die "generalklauselartige Weite" und die "juristische Unbestimmtheit" (1) des APRs die Befürchtung einer "uferlosen Ausweitung" (2) und einer Gefährdung der Rechtssicherheit hat aufkommen lassen. Doch sind die Schwierigkeiten hier nicht viel ändern gelagert, als bei der Anwendung sonstiger Generalklauseln und unbestimmter Rechtsbegriffe. Beim Richter liegt es, das APR "unter Heranziehung der Wertvorstellungen des Grundgesetzes zu konkretisieren und abzugrenzen" (3). Hierfür wurden bereits mehrere brauchbare Lösungen vorgeschlagen:

Ein Teil der Literatur und Rechtsprechung will dem Problem der Grenzziehung mit dem Gedanken der Sozialadäquanz abhelfen (4). Der BGH scheint diesem Gedanken beizupflichten, wenn er etwa feststellt: "Grundsätzlich läßt sich jedenfalls sagen, daß die Grenzen des APRs dort verlaufen, wo jener unantastbare persönliche Bereich des Einzelnen, der sich in die Gemeinschaft einfügen und auf die Interessen der anderen Rücksicht nehmen muß, endet (5).

Der Inhalt der Sozialadäquanz ist jedoch, wie auch Larenz (6) meint, seinerseits wieder zu unbestimmt. Außerdem bleibt unklar, ob sie nur die Rechtswidrigkeit oder schon die Tatbe-

1.) Enn-Nipp. § 101 I 2

2.) vgl. dazu Palandt-Gramm § 823 Anm.6 i, insbes. Larenz a.a.O. 522 und Esser "Schuldrecht" 847

3.) Enn-Nipp. a.a.O. § 101 I 2; Verhandlungen des 42. Dt. Juristentags 1957, II D 15 ff. Tübingen 1959

4.) Hans-Karl Nipperdey "Die Würde des Menschen" in Neumann-Nipperdey-Scheuner Bd.II S.37, Berlin 1954

5.) BGHZ NJW 59/1269

6.) a.a.O. 522 f

standsmäßigkeit ausschließt. Mit Hubmann (1) und Nipperdey (2) ist demgegenüber davon auszugehen, daß sozialadäquante Handlungen teils nicht tatbestandsmäßig, teils nicht rechtswidrig sind. Der Begriff der Sozialadäquanz muß also aufgespalten werden in eine tatsächliche und in eine normative Komponente: Zweifellos fehlt es schon am Tatbestand einer Persönlichkeitsverletzung, wenn jemand einem Straßenpassanten ins Gesicht starrt. Nach der Natur des menschlichen Zusammenlebens kann sich niemand in der Öffentlichkeit den Blicken anderer entziehen. Wer dagegen durchs Schlüsselloch guckt oder wer den Lauscher an der Wand spielt, überschreitet die ihm durch die Normativität des Gesellschaftlich-Faktischen gezogenen Grenzen und erfüllt damit den Tatbestand einer Persönlichkeitsverletzung. Aus diesen Andeutungen läßt sich entnehmen, daß bereits die - durch soziologische Tatsachenforschung zu ermittelnde - "Natur der Sache" eine gewisse Ordnung in sich trägt (3).

Eine Wertung erfordert jedoch bereits die Entscheidung, ob die Presse über Herrn Maiers Privatleben berichten darf. Diese Wertung erfolgt nicht mehr im Rahmen der Tatbestandsmäßigkeit, sondern schon im Bereich der Rechtswidrigkeit! Hier steht dem durch die Art.1 und 2 GG geschützten Persönlichkeitsinteresse des Einzelnen das durch Art.5 GG bejahte Recht der Öffentlichkeit auf Information gegenüber. In einem solchen Fall muß also eine Interessenabwägung erfolgen (4). Ein höheres Interesse ist dann zu bejahen, wenn die Verletzung bei sorgfältiger Abwägung in der gewählten Art notwendig und unvermeidbar und auch nach Inhalt, Form und Begleitumständen das gebotene und schonendste Mittel zur Erreichung des mit dem Eingriff beabsichtigten Zwecks ist. Im übrigen gelten für die Persönlichkeitsverletzung die gleichen Rechtfertigungs-

-
- 1.) Hubmann "Der zivilrechtliche Schutz der Persönlichkeit gegen Indiskretion" in JZ 57/522 f
 - 2.) Nipperdey, Verh.d.42.Dt.Jur.t. II D 15 ff und Enn-Nipp. § 101 I 2
 - 3.) Hubmann JZ 57/523
 - 4.) Hubmann JZ 57/523

gründe, wie bei der Verletzung anderer "Rechte" im Sinne des § 823 I BGB (1).

Erst durch die Aufspaltung der Sozialadäquanz in eine (dreiteilige) tatsächliche und in eine normative Hälfte ist es also möglich, das APR in festere Grenzen einzuschließen. Der Weg dazu führt - methodisch gesehen - über die "soziologische Tatsachenforschung" und die "normative Bewertung und Abwägung der beteiligten Interessen" (2).

Im Rahmen der "soziologischen Tatsachenforschung" können mit Hubmann drei "Schutzzkreise" unterschieden werden: nämlich die Individual-, die Privat- und die Geheimsphäre. Die Individualsphäre umfaßt das Eigenleben des Einzelnen in der Öffentlichkeit, in seiner Beziehung zur Welt. Die Privatsphäre betrifft das alltägliche Leben, wie es sich im Kreise des Berufs, der Freundschaft und Bekanntschaft, in der Familie und auf der Straße abspielt. Zur Geheimsphäre schließlich zählt alles, was der Einzelne erkennbar geheim hält (3).

Aus der Natur der Sache ergibt sich nun, daß der Einzelne in seiner Individualsphäre weitgehend ungeschützt bleiben kann, während er in seiner Privatsphäre tatkräftigen, in seiner Geheimsphäre jedoch vollkommenen Schutzes bedarf. Soweit der Persönlichkeitseingriff innerhalb des jeweiligen Schutzzkreises sozialadäquat ist - und für jeden Schutzbereich gelten ja eigene Gesetze! -, kann schon der Tatbestand der Persönlichkeitsverletzung nicht erfüllt sein. Ist jedoch der konkrete Schutzbereich einmal überschritten worden, so ist des weiteren zu prüfen, ob die nunmehr indizierte Rechtswidrigkeit der Persönlichkeitsverletzung durch einen Rechtfertigungsgrund ausgeräumt ist. Jener oben aufgezeigte Gedanke der

-
- 1.) Hubmann JZ 57/526 ff und Nipperdey Verh. d.42.Dt. Juristentags II D 17 ff.
 - 2.) Hubmann JZ 57/523
 - 3.) Hubmann a.a.O. 524

"normativen Bewertung und Abwägung der beteiligten Interessen"

kann dann seine Wirkung entfalten.

Ein Beispiel möge diese Ausführungen erläutern:

Ein Abgeordneter muß sich bei seinem öffentlichen Auftreten ("Individualsphäre") weitgehende Eingriffe in seine Persönlichkeitssphäre gefallen lassen: Seine Rede darf auf Tonband aufgenommen, sein Bild in der Zeitung veröffentlicht werden. Bewegt er sich jedoch - etwa beim nachmittäglichen Sonntagsbummel - in seiner "Privatsphäre", so kann er sich zwar nicht dagegen wehren, angestarrt, wohl aber dagegen, fotografiert zu werden. Noch viel stärker ist er natürlich in seinen vier Wänden, seiner "Geheimsphäre", geschützt. - Wird er nun in einer dieser drei Sphären jeweils über Gebühr gestört, so ist damit erst der Tatbestand einer Persönlichkeitsverletzung erfüllt und es taucht die Frage nach deren Rechtfertigung auf.

Man sollte meinen, daß durch eine solche Aufgliederung der Sozialadäquanz in eine tatsächliche und in eine normative Komponente der Umfang des APRs in jedem Einzelfall auch für die juristische Praxis hinlänglich abgesteckt werden kann. Der Befürchtung einer "uferlosen Ausweitung" des APRs dürfte damit weitgehend der Wind aus den Segeln genommen sein.

Andererseits ist es aber auch verständlich, daß sich das APR nicht perfektionistisch eingrenzen und ausschöpfen läßt; ist es doch nur ein "Muttergrundrecht", ein "Quellrecht" (1), aus dem erst die einzelnen Konkretisierungen fließen und auf das stets bei Entdeckung eines neuen Persönlichkeitswertes zurückgegriffen werden kann (2). Eine Aufzählung der "besonderen Persönlichkeitsrechte" kann also immer nur Stückwerk bleiben (3). Aus der Vielzahl der Möglichkeiten seien etwa herausgegriffen: Das Recht auf Geheimsphäre, auf Achtung der Privatsphäre und der Gefühlswelt, auf Integrität des seelischen

1.) Hamann "Das Grundgesetz" Art.2 Bem.2, Berlin-Neuwied-Darmstadt 1956; Larenz a.a.O. 525

2.) Enn-Nipp. a.a.O. § 101 I 2; BGHZ 24/72,78

3.) Enn-Nipp. § 101 II

Innenlebens, auf persönliche Ehre, ferner das Recht am eigenen Namen, am eigenen Bildnis, am gesprochenen Wort und dgl. mehr (1).

1.) Ausf. mit Lit-ang. bei Enn-Nipp. a.a.O. § 101 II

V. Die Verletzung des APRs

Nach § 823 I BGB muß das APR als "sonstiges Recht" widerrechtlich und schuldhaft verletzt sein, wenn seine Beeinträchtigung rechtliche Folgen (1) auslösen soll. Diese Voraussetzungen lassen sich aufgliedern in objektive und subjektive:

1.) Die objektiven Voraussetzungen

Hier muß zunächst einmal das APR als "sonstiges Recht" verletzt sein. Im Rahmen des § 823 I BGB kann aber nicht jede Verletzung der Persönlichkeit beachtlich sein, da mit ihr ja immer die gleiche Freiheit der anderen konkurriert (2). Entfaltung und Recht auf Entfaltung müssen also auseinandergehalten werden. Das - unter III in seinem Inhalt konkretisierte - APR ist vielmehr nur "in seinen aus ihm fließenden, auch bezeichnbaren, zu benennenden, bestimmbarcn Einzelrechten" - kurz in seinen - nach Maßgabe der unter IV ("Umfang") ausgeführten Grundsätze - zu ermittelnden "abgrenzbaren Konkretisierungen" geschützt (3). Erst das konkretisierte PR kann also verletzt werden. Andeutungsweise seien aus dem weiten Feld der Rechtsprechung einige der möglichen Verletzungen herausgehoben: Das APR ist verletzt, wenn etwa heimliche Tonband- (BGHZ 27/284) oder Bildaufnahmen (24/200) angefertigt, ferner, wenn Briefe und private Aufzeichnungen ohne Zustimmung des Verfassers veröffentlicht (13/334) oder ärztliche Geheimnisse preisgegeben werden (24/72) usw.

Die Verletzung muß ferner widerrechtlich sein, wobei widerrechtlich jeder Eingriff ist, zu dem die Befugnis fehlt oder der die Grenzen der Befugnis überschreitet (4).

1.) Näheres Kap. VI

2.) BGHZ 24/72; BGH NJW 58/1354

3.) Enn-Nipp. § 101 I 2

4.) RG JW 26/364

Ferner muß die Verletzung nach der Lehre von der adäquaten Kausalität durch eine Bedingung (Handlung, Unterlassung) verursacht sein, die - positiv formuliert - nach allgemeiner Lebenserfahrung geeignet ist, einen derartigen Erfolg herbeizuführen (1).

Objektiv genügt also die bloße adäquate Herbeiführung (2) eines rechtlich mißbilligten tatbestandsmäßigen Erfolgs.

2.) Die subjektiven Voraussetzungen

Nach § 823 I BGB muß - da ein Fall der Gefährdungshaftung nicht vorliegt - der rechtlich mißbilligte Erfolg zudem "vorsätzlich oder fahrlässig" d.h. schuldhaft herbeigeführt sein, wenn die Verletzung des APRs Folgen auslösen soll.

Unter Vorsatz ist dabei der Wille zum Handeln oder Unterlassen mit dem Bewußtsein eines für einen anderen schädlichen Erfolges zu verstehen. Schädigungsabsicht ist nicht erforderlich (3).

Fahrlässigkeit ist demgegenüber vorwerfbare "Außerachtlassung der im Verkehr erforderlichen Sorgfalt" (§ 276 I 2 BGB), wobei jeweils zu prüfen ist, ob der schädliche Erfolg voraussehbar und vermeidbar war.

Eine bestimmte Gesinnung wird nicht gefordert; braucht sie doch nicht einmal im strafrechtlichen Tatbestand der Beleidigung (§ 185 StGB) vorzuliegen.

1.) RG 104/143; 133/127; 158/38

2.) Enn-Lehmann "Allgemeiner Teil des BGB": Schuldrecht
§ 15 I, 11. Aufl. Berlin 1958

3.) RG 57/239

VI. Folgen der Verletzung des APRs

a.) Soweit der Tatbestand des § 823 I BGB erfüllt ist, hat der Verletzte Anspruch auf Schadensersatz, der grundsätzlich auf Naturalrestitution (§ 249 BGB) und ausnahmsweise dann auf Geldentschädigung gerichtet ist, wenn "die bloße Herstellung nicht möglich oder zur Entschädigung des Gläubigers nicht genügend ist" (§ 251 BGB).

Ist ein materieller Schaden entstanden, so kann der Verletzte von beiden Ersatzmöglichkeiten Gebrauch machen, gleichgültig, ob dieser Vermögensschaden aus Verletzung eines materiellen oder eines immateriellen Rechts erwachsen ist (1).

Soweit der Verletzte darüberhinaus immateriellen (oder "ideellen") Schaden erlitten hat, kann er in jedem Falle Naturalherstellung verlangen (2).

Nicht unbestritten ist jedoch die Frage, ob er auch einen Anspruch auf Geldersatz hat: Nach h.L. kann ein solcher Geldanspruch auf § 847 BGB gestützt werden. Der RGR-Kommentar (3) allerdings stellt sich gegen diese Auffassung. Einige Autoren lehnen die Anwendung des § 847 BGB hier ebenfalls de lege lata ab, fordern aber seine Ausdehnung de lege ferenda (4).

Der RGR-Kommentar stellt sich offenbar grundsätzlich gegen die Anwendung des § 847 BGB, wenn er ausführt, daß Verletzungen der Ehre den Anspruch aus § 847 BGB nicht begründen können und daß insbesondere die maßgebende Ent-

1.) Palandt-Danckelmann § 253 BGB Anm.3

2.) Palandt-Danckelmann § 253 Anm.2

3.) § 847 BGB Anm.4

4.) Larenz "Das APR im Recht der unerlaubten Handlungen"
NJW 58/827 ff.; Hubmann PR 250

scheidung des Bundesgerichtshofes in BGHZ 26/349, welche die Anwendung des § 847 BGB bejaht, nur als "Sonderfall" zu betrachten sei.

Dieser Meinung stehen Bedenken entgegen: In den vom Kommentar herangezogenen RG-Entscheidungen geht das Reichsgericht (1) davon aus, daß der eng gefaßte § 847 BGB Ausnahmecharakter trage und deshalb den Schmerzensgeldanspruch auf die Verletzung des Körpers, der Gesundheit und der Freiheit beschränke. Soweit die Ehre verletzt ist, sei § 847 BGB also nicht anwendbar. - Dieser positivistische Standpunkt des RG aus den Jahren 1932 und 1933 kann angesichts der in der Nachkriegszeit geänderten verfassungsrechtlichen Entwicklung nicht mehr aufrechterhalten werden: Würde, Ehre und Persönlichkeit sind heute "die primär geschützten Rechte unserer Rechtsordnung" (2) und dürfen deshalb nicht länger hinter den nun verfassungsmäßig im Range zurückstehenden drei Gütern des § 847 BGB eingeordnet bleiben. Es ist insbesondere nicht einzusehen, warum § 847 mit seiner Ausgleichs- und Genugtuungsfunktion zwar eingreifen soll, wenn die Einzelperson in ihrer körperlichen, nicht dagegen, wenn sie in ihrer "geistigen Freiheit" beeinträchtigt wird. Freilich hatte der BGB-Gesetzgeber im Zusammenhang mit § 847 BGB nur an die körperliche Bewegungsfreiheit gedacht und diese gegen Entziehung sowie Nötigung schützen wollen. Seit aber durch das - auch für das BGB maßgebende - Grundgesetz ein APR anerkannt ist, hat die Bestimmung des § 847 BGB eine neue - früher ungeahnte - Bedeutung erlangt: Normzweck und Interessenlage gebieten nun eine analoge Anwendung des § 847 BGB auch auf die Verletzung der "geistigen" Freiheit (3): Begründet nämlich die schuldhafte Entziehung der körperlichen Freiheit Anspruch auf Genugtuung und auf Ausgleich für den ideellen Schaden, so ist kein sachlicher Grund ersichtlich,

1.) RG 140/392,395; 142/116,122

2.) Enn-Nipp. § 101 IV 1

3.) Staudinger-Coing Vorb. 22,28 vor § 1 BGB

der es hindern könnte, die in § 847 BGB getroffene Regelung im Wege der Analogie nun auch auf solche Angriffe zu erstrecken, die das Recht der freien Willensbetätigung verletzen, zumal auch bei dieser Freiheitsberaubung "im Geistigen" in gleicher Weise wie bei der körperlichen Freiheitsberaubung in der Regel eine Naturalherstellung ausgeschlossen ist (1).

Schließlich kann man dem RGR-Kommentar auch nicht folgen, wenn er die eben zitierte BGH-Entscheidung als "Sonderfall" betrachten will: Der Kommentierung liegt hier offensichtlich die Vorstellung zugrunde, daß der BGH nur das Rechtsgut der "Freiheit" hat ausdehnen wollen, ohne daß andere Güter, wie etwa die Ehre, miteinbezogen werden sollten. - Nun ist aber der BGH bei dieser Entscheidung mit großer Geste vom "umfassenden Schutz der Persönlichkeit" (2) ausgegangen und hat seine Ausführungen dann offenbar nur deshalb auf den Schutz der inneren "Freiheit" beschränkt, weil der konkrete Fall zu einer generellen Betrachtung eben keinen Anlaß gab. Die Entscheidung "präjudiziert" jedoch, wie dies Esser (3) wohl richtig erkannt hat, "generell die Erstreckung des § 847 BGB auf alle konkreten Ausprägungen des Grundrechts auf Erhaltung, Unverletzlichkeit, Achtung der Würde und freie Entfaltung der Persönlichkeit, also auch auf Achtung des Namens, der Ehre, des Rechts am eigenen Bild ... usf."

Die eben gegen die Meinung des RGR-Kommentars vorgebrachten Erwägungen treffen wohl auch gegen die Ansichten der anderen Autoren zu, die eine solche Erweiterung des § 847 BGB de lege lata für unzulässig halten, aber de lege ferenda fordern (4). Insbesondere kann Larenz nicht überzeugen, wenn er ausführt, daß eine Analogie im Rahmen des § 847 BGB aus-

1.) BGHZ 26/349; 30/7

2.) BGHZ 26/356

3.) Schuldrecht 290

4.) vgl. oben S. 29 Anm.4

geschlossen sei, da eine Gesetzeslücke weder ursprünglich vorhanden gewesen, noch nachträglich entstanden sei (1), dann aber schließlich mit den Beschlüssen des Düsseldorfer Juristentags die Ausdehnung de lege ferenda als "vordringliche Aufgabe" bezeichnet (2).

Wenn Larenz nun die gesetzliche Neuregelung des § 847 BGB für so dringlich hält, so räumt er damit doch ein, daß der Paragraph in seiner jetzigen Fassung durch die Entwicklung des APRs überholt und unzulänglich, d.h. aber doch: lückenhaft geworden ist! Damit aber ist die von ihm geleugnete Voraussetzung für eine Ausdehnung im Wege der Analogie erfüllt. (3) - Eine solche Ausdehnung liegt überdies auch in rechtspolitischem Interesse: Abgesehen von der Fortbildungsbedürftigkeit unseres Schadensersatzrechts würde es nämlich "eine nicht erträgliche Mißachtung des Persönlichkeitsrechts darstellen, wollte man denjenigen, der in der Freiheit der Selbstentscheidung über seinen persönlichen Lebensbereich verletzt ist, einen Anspruch auf Ersatz des hierdurch hervorgerufenen immateriellen Schadens versagen" (4).

§ 847 BGB läßt sich also wohl auf alle diejenigen Fälle ausdehnen, in welchen ein immaterieller Schaden entstanden ist. Er hat zwei Funktionen: er richtet den Anspruch im wesentlichen auf den Ausgleich der Schäden, die nicht vermögensrechtlicher Art sind (Ausgleichsfunktion), zugleich trägt er aber dem Gedanken Rechnung, daß der Schädiger dem Geschädigten Genugtuung für das schuldet, was er ihm angetan hat. Daher müssen neben dem in erster Linie anzustrebenden Ausgleich die persönlichen Verhältnisse der Beteiligten, die Umstände des Einzelfalls und das Verschuldensmaß (Genugtuungs-

1.) Larenz a.a.O. 827 f.

2.) a.a.O.

3.) Auch der BGH nimmt an, daß § 847 BGB lückenhaft geworden sei, wenn er ausführt, daß durch die Schaffung des APRs durch das GG "die Auffassung des ursprünglichen Gesetzgebers des BGB ... berichtigt" worden sei und daß die innere Freiheit infolgedessen nachträglich "im Wege der Analogie" in den § 847 miteinzubeziehen sei. (a.a.O.)

4.) BGHZ 26/356

funktion) (1). Dabei befindet das Gericht unter Würdigung aller Umstände nach freier Überzeugung (2).

b.) Bei Vorliegen eines objektiv rechtswidrigen (nicht unbedingt schuldhaften) Eingriffs in die Persönlichkeit und bei "drohend bevorstehender" Wiederherstellungsgefahr kann ferner die vorbeugende Unterlassungsklage nach Analogie der §§ 12, 862, 1004 I 2 BGB erhoben werden (3). Auf entsprechende Anwendung dieser Vorschriften läßt sich auch eine Klage auf Beseitigung einer noch fortbestehenden Persönlichkeitsbeeinträchtigung unter den gleichen Voraussetzungen wie bei der Unterlassungsklage stützen (4).

Inhaltlich unterscheidet sich der Beseitigungsanspruch je nach der Art der Verletzungshandlung: Der Anspruch kann z.B. auf Vernichtung von Filmen, Wildern, Platten, Formen (vgl. dazu etwa die §§ 42 LUG, 37 KUG) und auf Löschung von Tonbändern gerichtet sein oder aber auf Widerruf unwahrer Behauptungen, sofern sie in die Zukunft fortwirken (5), nicht also bloßer Beleidigungen unter vier Augen oder Formalbeleidigungen (6). - Ein solcher Beseitigungsanspruch kann nach § 888 ZPO vollstreckt werden (7).

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die Verletzung des APRs teils Schadensersatz-, teils Unterlassungs- und Beseitigungsansprüche auslöst. Der Schadensersatz ist auf Naturalherstellung, aber auch auf Geldersatz gerichtet, gleichgültig, ob nun der Verletzte einen bloßen Vermögensschaden oder aber einen immateriellen Schaden erlitten hat.

-
- 1.) BGHZ 18/149
 - 2.) 287 ZPO; BGHZ NJW 53/1626
 - 3.) OGH NJW 49/24; BGH NJW 52/418
 - 4.) vgl. dazu Hubmann PR 252
 - 5.)
 - 6.) BGHZ 10/104
 - 7.) OGH NJW 49/24

B. D I E H Y B R I S !

I. A l l g e m e i n e s

1.) D i e P o l i s o r d n u n g a l s s t r e n g e G e m e i n s c h a f t s o r d n u n g

Weder das Territorium als solches noch die Vorstellung von einer abstrakten res publica machten das Wesen der hellenischen Polis aus, sondern es war die autonome Gemeinschaft freier Menschen. Wer an den Staatsdingen mitwirken durfte, hatte die Rechtsstellung eines πολίτης (1). Weil er die Polis ausschließlich als Gemeinschaft der Politen empfand (2), sprach der Hellene auch nicht von "Athen", sondern von den "Athenern", nicht von "Korinth", sondern von den "Korinthern", den "Thebanern", den "Lakedaimoniern" usw. (3). Es bestand mit anderen Worten eine Identität zwischen Staat und Gemeinschaft (4), welche in den Politen eine verantwortungsbewußte Staatsgesinnung erweckte. Jeder Einzelne wollte seine staatsbürgerlichen Rechte persönlich ausüben. Wohl deshalb konnte der Gedanke an ein Repräsentativsystem nie aufkommen: die Polis war nur als Kleinstaat denkbar: Mit Ausnahme von Attika (2550 qkm) und Sparta (8400 qkm) blieben die Kleinstaaten durchwegs unter 1000 qkm (z.B. Korinth: 880, Samos: 470, Delos: 5 qkm usw.) (5).

Plato begnügte sich für seinen Idealstaat mit 1000 Bürgern und Aristoteles konnte sich keine Versammlung der

-
- 1.) Max Pohlenz "Staatsgedanke und Staatslehre der Griechen", Leipzig 1923, 6
 - 2.) Thukydides VII 77
 - 3.) Vgl. etwa Thukyd. III 92
 - 4.) Victor Ehrenberg "Der Staat der Griechen" Bd.1: "Der hellenische Staat", Leipzig 1957, 67
 - 5.) Ehrenberg a.a.O. 22

Gesamtbürgerschaft vorstellen, die der Herold nicht mit seiner Stimme hätte beherrschen können. So mußte denn die Polis ein unüberwindliches Hindernis für die Begründung eines hellenischen Nationalstaates werden. (1). Hellas blieb denn auch zeitlebens eine "Kulturnation" (1).

Das Leben im Süden spielte sich mehr als anderswo im Freien ab. Man traf sich in der Palaistra, lauschte den Rednern auf der Agorá und beteiligte sich an öffentlichen Diskussionen, wie denn das Leben überhaupt zu einem wesentlichen Teil mit dem "ἀγοράζειν" angefüllt war. So konnte es nicht ausbleiben, daß die meisten Menschen sich persönlich kennenlernten und in stetem Gedankenaustausch ihr Denken und Wollen aufeinanderabstimmten. viele Gemeinsamkeiten konnten sich daraus entwickeln. Man denke etwa an Aristophanes, der offenbar voraussetzt, daß jeder Zuhörer seine hintergründigen Anspielungen zu verstehen und sogar tieferen ästhetischen Erörterungen mit Verständnis und Interesse zu folgen vermochte (2).

Nicht zuletzt aber war es ein lebhaftes Schutzbedürfnis, das den Hellenen auf Gedeih und Verderb an die Polisgemeinschaft band; denn außerhalb des Staates galt der Mensch - jedenfalls noch in älterer Zeit - als vogelfrei. Es gab nur Bürger-, noch nicht aber Menschenrechte (3). "Der draußen" (ὁ ἔξωρος) war feindlich und rechtlos wie das Wild und es blieb beispielsweise in Attika der Totschlag "unterwegs" noch bis Ende des 7. Jahrhunderts straflos (4). Das Meer vollends wurde nie ganz sicher.

-
- 1.) Paul Joachimsen ("Vom deutschen Volk zum deutschen Staat", Göttingen 1956) unterscheidet "Nationalstaat" als das in einem Staat "organisierte Volkstum" und "Kulturnation" als das zwar kulturell, nicht aber staatlich geeinigte Volk und bezeichnet Hellas in diesem Sinn zwar als "Kulturnation", nicht aber als "Nationalstaat". Joachimsen 3
 - 2.) Max Pohlenz "Der hellenische Mensch", Göttingen 1947, 107
 - 3.) Max Pohlenz "Der hellenische Mensch", 108
 - 4.) Wilamowitz-Moellendorf "Staat und Gesellschaft der Griechen", Berlin und Leipzig 1910, 38

Das Gemeinschaftsbewußtsein muß noch besonders gestärkt worden sein, seitdem die Polis die Eigenschaft einer pädagogischen Gemeinschaft angenommen hatte (1). ("Die Polis erzieht den Menschen" (2)). Zu den stärksten Auswüchsen des in der Polis schlummernden Paideiagedankens führte hier die staatliche Zwangserziehung Spartas, die in ihrer Härte allerdings eine Ausnahmeerscheinung blieb. - Im übrigen Hellas hatte sich der Staat schon vor dem 4. Jahrhundert zum Erzieher seiner Bürger erhoben, indem er zunächst insbesondere gymnastische und musische Wettkämpfe einrichtete, die das Gemeinschaftsgefühl stärkten. Später - mit zunehmender staatlicher Integration - schmiedete er dann dem Bürger im Gesetz (νόμος) eine neue strenge Fessel (3). Das Gesetz wurde nun "König" (4) und Erzieher. (Staatliche Schulen und Lehrer sollten erst in der Zeit des Hellenismus zu Worte kommen (5).) In schroffer Weise nahm der Nomos bisweilen Einfluß auf allerpersönlichste Angelegenheiten seiner Bürger: Gesetze gegen übertriebenen Luxus, Kleiderverordnungen, Überwachung der Frauen und dgl. mehr waren keine Seltenheit (6). Mancherorts wurden wegen Trunkenheitsvergehen erhöhte Strafen ausgesprochen (7), wobei die ethisch-pädagogische Zielsetzung des Nomos deutlich zutage tritt. "Erzogen im Ethos der Gesetze" war im 4. Jahrhundert eine beliebte staatsphilosophische Formel (8).

Die stärkste erzieherische Wirkung ging jedoch von der engen Lebensgemeinschaft der Politen selbst aus. Die Agonistik der Gymnasien und die erotischen Beziehungen zwischen Mann

-
- 1.) Plato, Staat 590 e
 - 2.) Simonides frg. 53 Diels "Die Fragmente der Vorsokratiker"
 - 3.) Werner Jaeger "Paideia, die Formung des griechischen Menschen", Berlin-Leipzig 1934, I/152
 - 4.) Pindar frg.169 Schröder
 - 5.) Ehrenberg a.a.O 75
 - 6.) Jaeger a.a.O. I/153
 - 7.) Aristoteles, Politik 1274 b
 - 8.) Plato, Gesetze 625 a, 751 c;
Aristoteles, Politik 1337 a

und Knabe hatten daran einen nicht unerheblichen Anteil. Die Erziehung zielte auf eine glückliche Verbindung von äußerem Anstand und innerem Ethos ab (1); sollte doch der Zögling zu einem echten Glied der Gemeinschaft werden! (2): Die Polis erzog zum Politen.

Der Gemeingeist wurde schließlich noch durch die zahlreichen panhellenischen Wettkämpfe bestärkt, die dem Einzelnen das Bewußtsein seiner spezifischen Poliszugehörigkeit - eine Art Lokalpatriotismus - vermittelte (3). Zudem fühlte sich jede Polis mit einer Gottheit verbunden, die vor dem äußeren Feind schützte und im Innern Friede wahrte (4).

All dies wirkte zusammen, um den Gemeinschaftsgedanken in hohem Maße zu verdichten. Auf die aktive Mitarbeit der Bürger an den Staatsdingen war Verlaß. In Athen z.B. kannte man keinen Staatsanwalt. Die Anklage eines Vergehens wider die öffentliche Ordnung war vielmehr der Privatinitiative überlassen (5). Für die Bekleidung der Staatsämter wurde kein Gehalt bezahlt, mit Ausnahme vielleicht eines Tagegeldes, das auch ärmeren Mitbürgern die Ausübung ihrer Rechte ermöglichen sollte (6). Die griechische Polis konnte sogar auf ein unpersönliches Steuersystem verzichten; wurden doch die nötigen Leistungen durch die Leiturgien ("Werke für das Volk" (7)), eine eigenartige Einrichtung der Polis aufgebracht. Waren diese Leiturgien bisweilen auch recht kostspielig, so mußten sie doch nicht erzwungen werden, sondern wurden von den Reichen als ehrenvolle Aufgabe freiwillig ausgeführt (8). (Bekannte Leiturgien waren etwa die Trierarchie und die Choregie).

1.) Ehrenberg a.a.O. 75

2.) Plato, Gesetze 643 e

3.) Jaeger a.a.O I/152

4.) Pohlenz, Mensch 108

5.) Näheres dazu unten

6.) Pohlenz a.a.O 107

7.) Vgl. Hans Lamer "Wörterbuch der Antike" unter dem Stichwort "Leiturgie", 3.Aufl. Stuttgart 1950

8.) Bernhard Knauss "Staat und Mensch in Hellas", Berlin 1940, 208

Solch ausgeprägtes Gemeinschaftsdenken macht schließlich auch jenes zunächst wunderbarlich erscheinende solonische Gesetz verständlich, nach dem bei einem Bürgerzwist niemand neutral bleiben durfte (1). Auch der letzte Außenseiter sollte so in den Bios koinós miteinbezogen werden. Indem der Staat so immer mehr den gemeinschaftsförmigen Menschen verlangte, gab er jedem Bürger neben seinem Privatleben "eine Art zweiter Existenz" (2), den Bios politikós. Zwei Ordnungen sollte der Bürger angehören: der des eigenen Lebens und der des gemeinsamen. So fand der Einzelne seine Erfüllung nicht mehr im privaten Beruf allein, sondern im Mitwirken am öffentlichen Leben (3). War noch der Dichter der Bauern, Hesiod, erfüllt vom Lobe der realen menschlichen Arbeit (4), so wurde allmählich die politische Tüchtigkeit, deren sich bislang nur der altgriechische Adel rühmen durfte, zur allgemeinen Bürger-tugend, der "πολιτικῇ ἀρετῇ" (5). Plato bestimmt denn auch das Wesen aller wahren Bildung im Gegensatz zum Fachwissen der Berufsmenschen als die "Erziehung zur Aretè, die den Menschen mit dem Trieb und Verlangen erfüllt, ein vollkommener Staatsbürger zu werden, der sowohl zu herrschen wie sich zu beherrschen weiß auf der Grundlage des Rechts" (6).

Aristoteles schließlich krönt den Gemeinschaftsgedanken, indem er den Menschen als ein ζῷον πολιτικόν bezeichnet, als ein Lebewesen also, das von Natur aus zum staatlichen Leben bestimmt sei: Der Mensch allein genüge sich nicht; er sei vielmehr auf die Gemeinschaft angewiesen. Von der Familie als der Keimzelle des staatlichen Lebens strebe er über die Dorfgemeinschaft hinaus hin zum Staat, in dessen Dienst erst er sich voll entfalten könne. Wer außerhalb des Staates stehe, sei entweder ein Tier oder ein Gott (7).

1.) Aristoteles, Staat der Athener VIII 5, Politik 1275 a; Plutarch, Solon 20

2.) W. Jaeger a.a.O. I/155

3.) Pohlenz a.a.O. 107

4.) Erga 298 ff; Karl Hönn "Solon, Staatsmann und Weiser", Wien 1948, 18

5.) Jaeger a.a.O. I/155, 157

6.) Plato, Gesetze 643 e

7.) Aristoteles, Politik 1252 b, 1253 a

2.) Das Freiheitsstreben der Politen

In scharfen Wettbewerb zu diesem vollausgeprägten Gemeinschaftsdenken tritt nun ein nicht minder starker Selbstbestimmungsdrang des einzelnen Hellenen (1). Da ihm Sklaverei schon seit der homerischen Zeit als feste gesellschaftliche Einrichtung vertraut war (2), konnte sich der Herr schon früh seiner sozialen Überlegenheit den Knechten gegenüber bewußt werden, die sich seinen Geboten fügen mußten. Bald schied ein Klassenbewußtsein "Freie" und "Unfreie". Eine ständige Furcht, bei Unterwerfung des Vaterlandes sich selbst dem Sklavenjoch beugen zu müssen, machte Freiheit zu einem hochgeschätzten Gut und rückte ihren Wert ins Licht des griechischen Allgemeinbewußtseins: Die Idee der Freiheit ging über die einzelne Polis hinaus und so konnte der Schlachtruf des Aeschylus (vgl. unten) alle Söhne Griechenlands aufrütteln. Auch das später zum Gedenken der Befreiungsschlacht in Plätää gefeierte Fest der "Ἐλευθερία" trägt hellenischen Charakter (3).

Tief ist die Abneigung der kleinasiatischen Jonier gegen die Perser, deren Herrschaft sie seit dem 6. Jahrhundert unterworfen sind. Freiheitsbewußte Menschen sehen sich hier einem allumfassenden Staatsgebilde eingegliedert, in dem der Einzelne nur noch Spielzeug einer über ihm stehenden königlichen Allmacht ist (4). Der - wenn auch erfolglose - Aufstand konnte nicht ausbleiben.

Überhaupt sind die Freiheitskriege gegen die Perser Marksteine eines machtvoll ansteigenden griechischen Frei-

1.) Pohlenz "Griechische Freiheit" Heidelberg 1955, 5

2.) Pohlenz, "Griechische Freiheit" 7

3.) Pohlenz "Griechische Freiheit" 7 - 12

4.) Helmut Berve "Griechische Geschichte" II, Freiburg i.Brg. 1959, 9 ff.

heitsbewußtseins. Diese Entwicklung läßt sich besonders gut in der Literatur verfolgen: "Jetzt steht die Entscheidung auf des Messers Schneide, ob wir freie Männer oder Sklaven sein wollen", heißt es bei Herodot (1). "Wir wissen, wie ungeheuer die Übermacht der Perser ist; trotzdem werden wir uns nach Kräften wehren, weil wir nach Freiheit streben", weiß Mardonius einem verlockenden persischen Angebot zu erwidern (2). Offensichtlich hat sich Herodot das Ziel gesetzt, in seinem Geschichtswerk den Freiheitskampf der Griechen zu verherrlichen. Immer wieder tauchen bei ihm die Termini "Freiheit" und "Knechtschaft" auf (3). Auch Aeschylus läßt in den "Persern" die Kämpfer von Salamis mit dem Zuruf anspornen:

"Jetzt, Hellas Söhne, vor! Befreit das Vaterland!
Befreit Kinder, Frauen, eurer Götter Sitz,
Der Ahnen Gräber! Für alles geht der Kampf." (4)

Über der äußeren Freiheit, wie sie in diesen Dichterworten gepriesen wird, vergaßen die Griechen auch nicht die innere Freiheit, die als selbstgewollte Bindung stets von neuem die Willkür zügeln muß (5). Auch hierfür überliefert Herodot ein Beispiel (6): Da der Großkönig seinen griechischen Gegnern schon deshalb keinen Widerstand zutraute, weil diese notfalls von keinem Herrscher mit der Knute in die Schlacht getrieben würden, ist er sehr erstaunt zu hören, daß die Hellenen zwar frei seien, aber doch nicht ungebunden: Über ihnen stehe vielmehr der Nomos als Herrscher und befehle ihnen, stets auf ihrem Posten auszuharren und zu siegen oder zu fallen. Leonidas und seine 300 Spartiaten haben dies dann mit ihrem Opfertod bei den Thermopylen im Jahre 480 v.Chr. auch wahr gemacht. Auch nach des Perikles berühmter Grabrede soll die Bindung an den Nomos nicht eine erzwungene, sondern eine selbst-

1.) VI 11

2.) Herodot VIII 143

3.) Pohlenz, Griech.Freiheit 17

4.) Perser 402

5.) Karl Jaspers "Vom Ursprung und Ziel der Geschichte",
Frankfurt-Hamburg 1955, 150

6.) VII 101 - 104

gewollte sein (1). - Sokrates verbleibt - ein großes Vorbild dieser griechischen Haltung - im Kerker, um nicht durch Flucht die Rechtsordnung und den Bestand des Staates zu untergraben (2).

Durch ihren hart erkämpften Sieg über die Perser haben sich die Griechen schließlich die Existenzform bewahrt, in der allein ihr entelechiales Freiheitsbedürfnis wurzeln konnte: den freien Rechtsstaat, die Polis (3).

In Athen hatte schon Solon auch die armen Bürger, die Theten de iure zur Volksversammlung und zu den Geschworenen-gerichten zugelassen (4). Ihr aufopfernder Einsatz in der Schlacht bei Salamis machte sie nun auch de facto gleichberechtigt (5). Ein gemeinsames Gesetz band jetzt alle Bürger und gleiches Recht - "Isonomie" - galt für arm und reich (6). Allmählich wurde diese Bezeichnung durch eine andere ersetzt, die dem politischen Denken mehr entgegenkam, nämlich durch "Demokratie" (7). Der Athener Kleisthenes verhalf dieser zu besonderem Ansehen.

Aber nicht nur in Athen, sondern auch im übrigen Hellas setzte sich der Freiheitsgedanke durch. Die Quellen, die uns davon berichten, fließen allerdings wesentlich spärlicher (8). Ganz abseits von dieser Entwicklung steht der schon von den zeitgenössischen Griechen als einzigartig empfundene "Kosmos"

-
- 1.) Thukydides II 35
 - 2.) Plato, Kriton 53
 - 3.) Pohlenz a.a.O. 169
 - 4.) Arist. Politik 1280 a
 - 5.) Hönn, Solon 107
 - 6.) Herodot III 80
 - 7.) Pohlenz a.a.O. 27
 - 8.) Näheres Pohlenz a.a.O. 31

Spartas (1). Davon spricht auch Thukydides (2). Im Gegensatz zu den übrigen Poleis wurde hier die äußere Freiheit radikal beschnitten; jede individuelle Entfaltung wurde mit Mißtrauen betrachtet. Dafür wurde dem einzelnen eine umso größere Selbstbindung und Einordnung zugemutet, die letzten Endes zu ungewöhnlicher Selbstdisziplin und damit innerer Freiheit führte. - Diese Lebensordnung war Ergebnis einer besonderen geschichtlichen Entwicklung: Hatte in Sparta einstreges kulturelles Leben geblüht (3), so nahm es seit etwa 650 v.Chr. plötzlich jene starre streng geregelte Form an, die ihm nunmehr einen Sonderplatz in Hellas verschaffte (4). Den Anlaß dazu gaben die immerwährenden Aufstände der unterworfenen Urbevölkerung, die die Minderheit der herrschenden Spartiaten gefährdeten. Dieser mehr äußeren Notwendigkeit kam ein "tiefer grundsätzlicher Wille entgegen, der die realen Forderungen der Selbstbehauptung als absolute sittliche Forderungen empfand" (5).

Der in fast allen Griechen entfaltete Wille zur Freiheit hatte aber auch seine großen Gefahren. Des Perikles Rede auf die Gefallenen (6) und der platonische Staat sind die "hervorragendsten, aber nicht die einzigen Beispiele einer Idealisierung, die eine nüchterne geschichtliche Auffassung erschwert" (7). Das Zusammenleben in den Poleis war nicht selten geladen mit einer inneren Spannung zwischen dem selbstverständlichen agonalen Willen jedes Einzelnen und dem Verlangen der Gesamtheit nach Einordnung (8). Nichts aber konnte der auf gegen-

1.) Helmut Berve "Sparta", 42;
Pohlentz, Mensch 109

2.) I, 70, 84

3.) Berve a.a.O. 35 ff.

4.) Berve a.a.O. 43 ff.

5.) Berve a.a.O. 49

6.) Thuk. II 35

7.) Ehrenberg a.a.O. 68

8.) Ehrenberg a.a.O. 68

seitige Rücksichtnahme angewiesenen Bürgerschaft unter diesen Umständen mehr schaden, als die Ausartung des Agons zu innerem Zwist (" στῆσις"). Die innerstaatlichen Auseinandersetzungen nehmen denn auch häufig Formen an, die an Fanatismus und Grausamkeit nicht mehr überboten werden können (Korkyra! (1)).

Nur eine dauerhafte Ordnung konnte die einzelnen Stadtstaaten so aus den Zerwürfnissen zwischen Individuum (S.39 ff.) und Gemeinschaft (S.34) retten.

Wie die Griechen dieses Ordnungsproblem lösten, soll in der nachfolgenden Untersuchung gezeigt werden.

-
- 1.) Thuk., Pelop. Krieg IV 46-48, insbes. aber III 81: Thukydides berichtet hier, daß die Volkspartei unter ihren Widersachern ein Blutbad anrichtete, das sieben Tage lang andauerte. Dabei sei mit einer in Griechenland bis dahin beispiellosen Grausamkeit gewütet worden.

3.) Der Ausgleich zwischen
Gemeinschaft und Einzelnem:
die Dike ! (Gegensatz dazu:
die Hybris)

Früh schon glaubte der Hellene, daß Weltgeschehen und Menschenleben gleichen Regeln unterlägen. Dieselbe Ordnung, die den Kosmos so sinnvoll füge, müsse auch in der menschlichen Gesellschaft wirksam werden (1). So wird es verständlich, wenn Heraklit etwa erklärt, daß Helios seine Masse nicht überschreiten dürfe, weil ihn sonst die Erinnyen, der Dike Schergen, ausfindig machten (2). Der Philosoph unterwirft hier kosmische Abläufe dem gleichen Gesetz, dem auch menschliches Handeln untersteht. Ähnlich ist Dike auch für Parmenides (3) die Norm, welche nicht nur das Weltgeschehen, sondern auch menschliches Denken und Erkennen in vorgezeichnete Bahnen lenkt. - So setzen die Tragiker menschliche Rechtsordnung vielfach mit kosmischer Ordnung gleich (4). - Die Mediziner schließlich bezeichnen die richtige Beschaffenheit der Glieder ebenso wie den natürlichen Tod im Gegensatz zum gewaltsamen als "δίκαιος". (5).

Dieses das menschliche Leben in die kosmische Gesetzmäßigkeit einordnende Denken wandelt sich nun bei Solon: Dike ist für ihn ein dem Geschehen selbst immanent sich vollziehender Ausgleich, vor dem es kein Entrinnen gibt und eben darin liegt "die Strafe des Zeus, die göttliche Vergeltung" (6); "Ganz zuletzt steigt empor Dike" (7). Ihre Stunde ist immer die Zukunft; nichts entgeht ihr. Sie erkennt das Werdende wie das Gewordene (8).

1.) Pohlenz, Mensch 103

2.) Heraklit, frg.94 Diels

3.) frg.1 und 14 Diels

4.) z.B. Soph.Antigone V 456 f; Ernst Cassirer "Logos, Dike, Kosmos", Göteborg 1941, 21

5.) Pohlenz a.a.O. 103

6.) Jaeger I/218; Cassirer 14; Hönn 61

7.) frg. 1, 8

8.) frg. 3, 15

"Zeus aber schaut auf das Ende von allem. So wie ein Sturmwind
Wolken plötzlich zerreißt, wenn er im Frühling braust
Und den Boden des wogenden unermeßlichen Meeres
Aufwühlt und die korntragende Erde verheert,
Reichliche Ernte vernichtet und dann zum Sitze der Götter
Aufsteigt und durch das Gewölk wieder strahlendes Hell
Bricht und über die fruchtbare Erde Sonnenglanz gießt
Und du von den Wolken dann nichts mehr am Himmel siehst,
So naht Zeus, der Rächer. Nicht bei jeglichem Tun
Wird er, nach sterblicher Art, zornig und heftig erregt
Nie entgeht ihm jedoch, wer listigen Sinnes frevelt,
Mag seine Schuld auch erst spät das Auge erspähen.
Einer büßt bald, ein anderer später. Wenn sie entfliehen
Und das Geschick sie verschont, schuldlos büßt oft ein Kind
Für die Taten des Ahns oder ein spätes Geschlecht (1)."

Die immanente Gerechtigkeit ist also "keine von außen
wirkende Vergeltung"; aber sie beruht auch nicht auf mensch-
licher Vereinbarung und Bestimmung, sondern ist in der gött-
lichen Weltordnung mitgesetzt. Darum ist sie auch in ihrer
Geltung weder örtlich, zeitlich noch völkisch begrenzt (2).
In all dem offenbart sich "der ungeheure Gedanke" einer durch-
gängigen Gesetzmäßigkeit in der Natur (3). Die Welt erweist
sich als ein Kosmos, "zu deutsch: als eine Rechtsgemeinschaft
der Dinge" (4). Diese die Welt durchwaltende Dike gewährt nun
jedem Menschen "das ihm wesensgemäß Zukommende" (5). Sie
stimmt ihre Gaben individuell auf jeden Einzelnen ab, ist
aber wohlweislich darauf bedacht, stets ein "Mittleres"
(μέσον) zuzuteilen, das heißt weder ein Zuviel noch ein
Zuwenig (6). Bei ihrer individuell abstufenden Zuteilung

1.) frg. 1, 18 - 32

2.) Pohlenz, Mensch 103

3.) Jaeger a.a.O. I/218

4.) Jaeger a.a.O. I/19

5.) Erik Wolf, Griechisches Rechtsdenken I/192

6.) Erik Wolf a.a.O. I/192

hält die Dike also Maß (μέτρον). Der gerechte Mann (ὁ ἀνὴρ δίκαιος) beugt sich dem und steht in der Mitte (1), nämlich "über den Parteien" (2).

Hervorgerufen durch die Maßlosigkeit des seit dem 8. Jahrhundert herrschenden Adels wuchs das Rechtsgefühl der durch Willkür und Rechtsbeugung Unterdrückten. Dike als Norm des Maßhaltens wurde zum Schlagwort des Klassenkampfes. Insbesondere Hesiod, der "Michael Kohlhaas der Antike" (3) ruft leidenschaftlich nach diesem Recht (4). Dike hebt sich als eine die ganze Menschheit objektiv verpflichtende Idee scharf von dem positiven Recht ab, wie es durch die Nomoi für den Einzelstaat festgelegt wird (5). Doch hat sich der Nomos an der Dike auszurichten, wenn er nicht als summum ius zugleich summa iniuria sein will. Diese Erkenntnis prägt Solon in seiner Lehre von der εὐνομία aus: Sinnlos wäre es, eine von der Dike gelöste Ordnung zu setzen, weil sich ihre Ungerechtigkeit doch früher oder später rächen müßte. Die εὐνομία muß vielmehr von vornherein an der Dike orientiert werden.

Wenn nun Dike in manchmal recht unterschiedlicher Weise dem einen mehr an Geld und Ehre zuteilt als dem anderen (6), so hat das gesetzte Recht, der Nomos (daher: "εὐνομία") die Aufgabe, solche Zuteilungen durch Hinwirken auf das "Gemeinsame und Zusammenklingen dieser Unterschiede" in der Polis zu bestätigen (7). Nur eine solche Verteilung kann die Zufriedenheit aller mit dem Nomos herbeiführen. Wo kein Dike-orientierter Nomos, dort keine Eunomia!

1.) Viktor Ehrenberg "Der Rechtsgedanke im frühen Griechentum", Leipzig 1921, 84

2.) Solon frg. 5, 5

3.) Hönn a.a.O. 17

4.) Pohlenz a.a.O. 103

5.) Pohlenz a.a.O. 103

6.) Solon frg. 5, 25

7.) Erik Wolf a.a.O. 204

Nach Solon bewirkt die Eunomia ein Dreifaches:

Sie wendet sich nicht nur gegen ungerechtfertigte Ansprüche (1) (Wohlverteilttheit), sondern auch gegen Maßlosigkeit (2) (Wohlordnung) und schließlich gegen "schiefe Rechtssprüche" (3) (Wohlgesetzlichkeit).

Diesen wohlordnenden Mächten - Dike und Eunomia - stehen nun zwei zerstörende Gegenkräfte gegenüber: die Hybris und die Dysnomia (= "Schlechtverteilttheit", "Fehlordnung" 4). Räumt die Dike jedem das ihm wesensgemäß Zukommende ein, so wirkt die Hybris als eine wesenszerstörende Macht: sie "verwandelt alles Wesen in Unwesen" (5). Der sich selbst Überhebende tritt aus den ihm wesensgemäß im Kosmos angewiesenen Grenzen heraus, indem er mehr sein möchte als er ist.

Hybris tritt in Solons Dichtungen dreigestaltig auf: als $\pi\lambda\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\iota\varsigma$ (Herrschaftsucht), $\varphi\iota\lambda\alpha\rho\gamma\upsilon\rho\iota\alpha$ (Habsucht) und $\upsilon\pi\epsilon\rho\eta\varphi\alpha\nu\iota\alpha$ (Geltungssucht) (6). Hatte sich an die Hybris bisher nur die Vorstellung von irgend etwas "Bösem" geknüpft (7), so erfaßte Solon mit diesen neuartigen Gedankengängen wesentliche Erscheinungsformen der Hybris im gesellschaftlichen Leben.

Dem gegen jedes Unmaß überempfindlichen Hellenen erschien Hybris als ein "zuviel in allem" (8). Kennzeichnend für den in ihm tief verwurzelten Sinn für das Maß ist der gern zitierte Satz: "Maß ist das beste" und der am delphischen Tempel angebrachte Spruch: "Nichts zu sehr" (9). Auch Aristoteles folgt in seinem ethischen System dieser Grundauffassung,

1.) Solon frg. 3, 34 $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\iota\ \chi\acute{o}\rho\omicron\nu$

2.) Solon frg. 3, 34 $\upsilon\beta\rho\iota\nu\ \acute{\alpha}\mu\omicron\rho\omicron\upsilon\tau$

3.) Solon frg. 3, 36 $\epsilon\upsilon\theta\acute{\upsilon}\nu\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \delta\iota\kappa\alpha\varsigma\ \sigma\kappa\omicron\lambda\iota\delta\epsilon\varsigma$

4.) Wolf a.a.O. 205

5.) Wolf a.a.O. 50

6.) Solon frg. 4, 4; 3, 36

7.) Louis Gernet "Recherches sur le développement de la pensée juridique et morale en Grèce" Paris 1917, 21, 31

8.) Wolf a.a.O. 61

9.) Plato, Charm. 165 a

wenn er jedes Übermaß nach der einen oder anderen Seite hin mißbilligt und die Tugend im Bewahren der rechten Mitte erblickt (1). "Hybris muß man mehr löschen als eine Feuerbrunst" ist ein Satz des alten Philosophen Heraklit (2). - Hybris bringe den Tyrannen hervor, läßt Sophokles durch einen Chor verkünden (3). Überhaupt ist es ein Anliegen der Dichtung, das Grauen der damaligen Menschen vor dem Unmaß zu gestalten: Da ist die an einer Göttin sich vergreifende Lust des Tityus, die selbst durch die Gemeinschaft des Zeus noch nicht befriedigte Unersättlichkeit des Tantalus, die immer auf neues sinnende Ruhelosigkeit des Sisyphus (4). Hybris üben auch die Freier in der Odyssee, wenn sie das Gut des Königs von Ithaka verprassen, seine Leute mißhandeln und sich mit besonderer Frechheit an Fremden und Bettlern vergreifen (5). Hybris liegt in dem Gebahren des Aias, der, von Poseidon aus Seegefahr errettet, sich rühmt, wider den Willen der Götter den Wogen entronnen zu sein (6). Hybris ist es auch, welche die Götter zum Ungehorsam gegen Zeus verleitet (7). Hybris meint auch der Seher Kalchas, wenn er glaubt, daß derjenige durch die Hand der Götter in schweres Mißgeschick falle, der, in menschlicher Natur geboren, doch auf Höheres sinne, als Menschen zieme (8). Kyrus beteuert in seinem letzten Gebet an die Götter, er habe im Glücke niemals über das dem Menschen Zukommende hinausgetrachtet (9).

1.) Nikom. Ethik II 2; II 9; VI 1

2.) Diogenes Laertius 9, 2

3.) König Ödipus 873 ff.

4.) Odyssee XI 576 - 600

5.) Odyssee XVII - XXII. Gesang

6.) Odyssee IV 504

7.) Aeschylus, Agamemnon 336, 440 ff.

8.) Soph., Aias 760

9.) Kyropädie VIII 7, 3

Den gleichen Sinngehalt trug Hybris auch im juristischen Sinne: "..... denn es gibt wahrlich, ihr Männer Athens, nichts Unerträglicheres, als Hybris und nichts, worüber zu zürnen euch mehr geziemt" (1). - Ausführlicheres darüber wird an anderer Stelle zu bringen sein.

Woher kommt nun die Hybris?

Für Theognis ist sie eine Folge der Übersättigung (κόρος)(2). Die Übersättigung, mit der hier der Zustand dessen gemeint ist, der durch das Betäubende seines Glücks im Denken und Handeln verführt wird, bezeichnet er an anderer Stelle (3) mit der Hybris gepaart als die Wurzel aller Schlechtigkeit. Auch Aeschylus wendet den Ausdruck einmal als ganz gleichbedeutend mit der Hybris an (4). Dem Solon wird der Ausspruch zugeschrieben, daß der Reichtum Übersättigung, die Übersättigung aber Hybris erzeuge (5). Auch Euripides bezeichnet Koros als den Grund allen Unmaßes (6). Diese Erkenntnis formt sich schließlich zu dem Sprichwort: " ἄλλα τοι κόρος ὕβρις " (7). Pindar nennt in der 13. Olympischen Ode Hybris die frechzüngige Mutter der Übersättigung (8). Bei Herodot verwirft Otanes die monarchische Regierungsform, weil die Erhebung zur königlichen Macht einem Mann unvermeidlich den Sinn verrücken und Hybris in ihm erzeugen müsse (9). Im "Rasenden Herakles" des Euripides spricht der Chor von den Verwirrungen, die Reichtum und Glück im Übermaß anrichten

-
- 1.) Demosthenes gegen Meidias 46
 - 2.) Theognis 153, 154, 321, 751
 - 3.) Theognis 1173 - 1176
 - 4.) Agamemnon 382
 - 5.) Diog. Laert. I 59, vgl. auch L. Gernet a.a.O. 21
 - 6.) Hippol. Frg. 440 f.
 - 7.) Vgl. bei Benseler "Griechisch-deutsches Wörterbuch" unter "Hybris"
 - 8.) Pindar XIII 10
 - 9.) Herodot III 80

können (1). Und in den "Schutzflehenden" läßt Euripides dann den Adrastos verkünden, die Thebaner verweigerten die Totenbestattung aus dem Übermut, den allzugroße Gunst des Schicksals ausgelöst habe (2). Krösus muß einräumen, daß gleißender Reichtum und schmeichlerischer Einfluß seiner Höflinge ihn zum Krieg gegen die Perser bewegt hätten (3). Aristoteles verbreitet sich darüber, wie gefährlich sich schnellgewonnene politische Macht auswirken könne (4). Kallikrates beschreibt die Gefahren übermäßigen Besitzes für das einzelne Hauswesen (5). Plato preist den Herrscher, der sein ganzes Leben hindurch den Verlockungen der Macht zu widerstehen vermag (6). Isokrates hält jeden für gut erzogen, der trotz Wohlergehens nicht übermütig werde (7). Schließlich schreibt auch Plutarch in seiner Schrift über die Unterscheidung des Freundes vom Schmeichler: "Wenige gibt es, die zugleich mit dem Glücke den rechten Sinn haben; die meisten bedürfen fremder Einsicht und guter Ratschläge, die von außen auf sie eindringen, während sie vom Glücke aufgeblasen sind und schwanken" (8).

1.) 774

2.) 124

3.) Xenophon, Kyropädie VII 2, 23

4.) Aristoteles, Rhetorik 1390 b - 1391 b

5.) Stobäus 85, 16

6.) Plato, Gorgias 526 a

7.) Panathenaikos 32

8.) 53 f.

4.) Die Hybrisklage als Mittel
gegen gemeinschaftswidrige
Gesinnung (nicht gegen
Würdeverletzung)

Es hat sich gezeigt, daß Hybris den durch die Dike hergestellten Spannungsausgleich zwischen den strengen Bindungsansprüchen der Gemeinschaft und dem lebhaften Unabhängigkeitsstreben des Einzelnen erschüttert. So mußte sie gerade für ein Gemeinwesen, das, wie die Polis in so hohem Maße auf die Einordnung seiner Bürger angewiesen war, eine Quelle erheblicher Gefahren sein.

Worin lag nun aber ihr eigentlicher Unrechtsgehalt: im Erfolg, in der Handlung oder in der Gesinnung?

Man mag an dieser Stelle die Beschreibung des objektiven TBs der Hybris erwarten. Aus zwei Gründen muß eine solche Schilderung - die i.ü. auf S. 62 ff. und 74 ff. systematisch nachgeholt wird - hier unterbleiben: Zum einen würde die Gliederung des Textes leiden, zum anderen aber ist ein solches Verfahren im Bereich der fast ausschließlich subjektiv orientierten Hybris nicht nötig: Man darf sich die Hybris nicht etwa - wie dies dem heutigen Recht geläufig ist - als tatbestandsmäßig fest umrissenes Unrecht vorstellen, wie denn der ihr anhaftende Charakter der Selbstüberhebung es verbietet, sie als Erfolgsdelikt zu betrachten, als ein Delikt also, bei dem es wesentlich auf den durch eine beliebige Handlung verursachten tbmen Erfolg ankommt (1).

Fällt so - ganz im Gegensatz zu unseren heutigen Vorstellungen - weder ein bestimmtes tbmes Handeln, noch der objektive Erfolg der Handlung ins Gewicht (2), so muß der die Hybris

1.) Gernet a.a.O. 394

2.) Vgl. dazu insbes. unten S. 62 ff. und 74 ff.

kennzeichnende Unrechtsgehalt umso mehr im subjektiven Bereich des Handelnden gesucht werden. Aber auch hier kann der bloße Vorsatz noch nicht die Hybris ausmachen, wie denn überhaupt der Vorsatz für sich allein noch kein Delikt darstellen kann. Auch braucht derjenige, der einen anderen bewußt und gewollt, d.h. aber vorsätzlich schlägt, deshalb noch lange nicht überheblich zu handeln; man denke nur an den Choleriker, der im Zorne um sich schlägt. Hybris übt er vielmehr erst dann, wenn er den Gegner nicht nur aus Zorn mißhandelt, sondern in der Absicht, ihn zu demütigen und sich selbst einen Spaß zu machen.

Der Hybrisübende muß also nicht nur vorsätzlich handeln, sondern obendrein eine Gesinnung zeigen, die ihrer Überheblichkeit wegen beim Mißhandelten tiefe Kränkung hervorrufen soll. Da aber Hybris sich - wie oben ausgeführt - gegen die gemeinschaftsordnende Dike auflehnt, verletzt sie nicht nur den konkreten Einzelnen, sondern in diesem Einzelnen die Gesellschaft überhaupt (1).

Gesinnung also ist es, worauf bei der Hybris abzustellen ist (2). Nicht auf den Erfolgs- und nicht auf den Handlungsunwert kommt es also an (3), sondern auf den Gesinnungsunwert (4).

Behauptet nun Partsch, Hybris verletze allein die "Würde des Menschen", so steht dem über diese Betrachtungen hinaus noch vor allem die Tatsache entgegen, daß den Griechen die Vorstellung von einer "Menschenwürde", wie wir sie heute haben (5) fremd war.

Die folgenden Ausführungen sollen dies beweisen:

Bereits der Jonier Heraklit spricht von einem die Welt ständig durchwirkenden Logos, demgemäß alles geschehe und der

1.) Vgl. auch S. 58 ff.

2.) Cassirer, Kosmos 15; Wilamowitz "Aristoteles und Athen", Berlin 1893, 247; Lipsius "Das attische Recht und Rechtsverfahren", Leipzig 1915, 425; Hönn 107; Demosth. geg. Meid. 72; Gernet, a.a.O. 393 - 395

3.) Zur Terminologie vgl. Hans Welzel "Das deutsche Strafrecht", 6. Aufl. Berlin 1958, 56

4.) Welzel, Strafrecht 70

5.) Vgl. S.9 ff.

auch für die Menschen verbindlich sei (1). Auch Empedokles von Agrigent glaubt an ein den Kosmos durchwaltendes einheitliches Gesetz, wenn er sagt (2): "Ein Geist, ein heiliger, unaussprechlicher, durchfliegt mit schnellen Gedanken den ganzen Weltenbau". Dieser Geist wirke ein Band von den Menschen zu den Göttern und sogar zu den vernunftslosen Wesen, den Tieren. - Diese - übrigens später auch von Plato (3) ausgesprochene Vorstellung - führt schließlich folgerichtig zu der Forderung, kein lebendiges Wesen zu töten (4). Nichts anderes meint auch Pythagoras (5), wenn er das Verbot der Tierschlachtung aus der zwischen Menschen und Tier von Natur aus bestehenden Verwandtschaft herleitet.

Die von Empedokles mit Konsequenz entwickelte Idee kosmischer Verbundenheit mag auch Anaxagoras vorschweben, wenn er etwa ausführt: "Und was nur Seele hat, die größeren wie die kleineren Wesen, über alle hat der Geist die Herrschaft" (6). Von hier ist es nicht mehr weit zu Demokrit, der schließlich zum Verkünder des Weltbürgertums wird: "Einem weisen Manne steht jedes Land offen; denn einer vortrefflichen Seele Vaterland ist das ganze Weltall". (7)

Dieses am Kosmos orientierte Denken wird nun von der griechischen Aufklärung, der Sophistik, die ihr Augenmerk mehr auf den Menschen richtet, für kurze Zeit abgelöst. Der Rhetor Alkidamas etwa verkündet: "Die Gottheit hat alle freigelassen, die Natur keinen zum Sklaven gemacht" (8). Der

-
- 1.) frg. 30, 80, 89 Diels
 - 2.) Frg. 134 f.
 - 3.) Gorgias 508 a
 - 4.) Emped. frg. 136
 - 5.) Jamblichus, vita Pyth. 108
 - 6.) frg. 12
 - 7.) frg. 247
 - 8.) Aristoteles, Rhetorik I 3

Sophist Antiphon geht noch weiter, wenn er etwa ausführt:
"Von der Natur sind wir alle in jeder Hinsicht gleich ausgestattet, Barbaren wie Hellenen zu sein. Wir atmen alle die Luft durch Mund und Nase und wir essen alle mit den Händen"(1).

Beachtliche Gegenströmungen trugen jedoch dafür Sorge, daß dieses - menschliche Würde von ferne ahnende - Denken nicht tiefer zu wurzeln vermochte: Zunächst war es einmal der einem potenzierten Individualismus huldigende Kynismus, der solchen Gedanken mit pessimistischem Hohne gegenübertrat. - Wesentlich stärkere Gegenwirkungen strahlten aber die Lehren eines Plato und eines Aristoteles aus. Gedanken wie: "Maßvoll ist der Sieger, der nicht vergißt, daß er sich mit dem Feinde wieder aussöhnen soll", (2) oder: "Das Beste ist nicht Krieg und Entzweiung, sondern Friede und Wohlwollen" (3) mögen zwar humane Gesinnungsart durchscheinen lassen, doch wird diese Idee der Menschenliebe immer wieder von der kosmosbestimmten Philosophie, wie sie seit Heraklit getrieben wird, begrenzt (3): Tief war nämlich die Verachtung der Philosophen für die Nicht-hellenen, die "Barbaren". Sie sind die "φύσει πολέμιοι", gegen die Krieg zu führen deshalb geradezu als Naturgebot erscheint. Feindseligkeiten zwischen den Hellenen tragen so z.B. die Bezeichnung "στάσις", während diejenigen mit Barbaren nur den Namen "πόλεμος" verdienen (5). Dem platonischen πόλεμος liegt die Idee unversöhnlicher Feindschaft, noch mehr: der Vernichtung zugrunde. Die Hellenen mußten den Barbaren die Übel antun, mit denen sie sich leider selbst dauernd quälten (6). Aristoteles unterweist Alexander den Großen, die Griechen wie Freunde und Verwandte zu behandeln, den Barbaren gegenüber

1.) frg. 44

2.) Plato, Staat 470 d, e

3.) Plato, Gesetze 628 c

4.) Max Mühl "Die antike Menschheitsidee in ihrer geschichtlichen Entwicklung", Leipzig 1928, 29

5.) Plato, Staat 470 a ff.

6.) Plato, Staat 471 b

jedoch als Despot aufzutreten und sie wie Tiere und Pflanzen zu nutzen (1). Der Krieg gegen sie sei "natürlich" und "gerecht" (2). Auch in der Sklavenfrage tritt die Verachtung menschlicher Grundwerte deutlich zutage. Besonders verhängnisvoll ist die Meinung des Aristoteles, daß Sklaven von Natur aus zum Sklaventum veranlagt seien, weil sie Vernunft nur soweit besäßen, als sie an der anderer teilhätten (3). - Wenn Plato darüberhinaus die Aussetzung schwächlicher Kinder billigt und für den Kriegsdienst der Frauen mit der Begründung eintritt, daß auch bei Wachhunden nicht zwischen männlichen und weiblichen Tieren unterschieden werde (4), so zeigt er damit, daß er - ausschließlich von der Kosmosidee beherrscht - nichts weiß von der Würde und dem einmaligen Wert jedes Menschen.

Die Schule des zeitgenössischen Isokrates scheint nun demgegenüber das Denken wieder in humanere Bahnen zu lenken: Wohlwollen und Menschenfreundlichkeit führten leichter zum Erfolg als Waffengewalt (5). Insbesondere die Brutalität der spartanischen Politik sei untragbar (6). - Ein schöner Bericht ist uns über Nikolaos erhalten: Den zur Beschlußfassung über das Schicksal der athenischen Kriegsgefangenen versammelten Syrakusanern rät er, nichts zu tun, "was die Grenzen der Menschlichkeit verlasse" (7). Die Gefangenen sollen nicht mehr als Feinde, sondern als Schutzflehende angesehen werden (8). Das Wohlwollen gegen die Freunde müsse ewig, die Feindschaft mit dem Gegner vorübergehend sein (9). Trotz

1.) Plutarch Mor. 329 a

2.) Politik 1256 b

3.) Politik 1253 b, 1254 b

4.) Staat 451

5.) Isokrates V 116

6.) Isokrates IV 126

7.) Diodor XIII 21, 4

8.) Diodor XIII 21, 7

9.) Diodor XIII 23, 1

ihres human gefärbten Pathos dürfen diese Worte nicht darüber hinwegtäuschen, daß aus ihnen ein ganz anderer Geist spricht, als das Wissen um menschliche Würde. Die Frage nach dem spezifischen Gehalt dieses Denkens führt zur stoischen Philosophie.

Mit deren Verbreitung gewinnt nämlich der Gemeinschaftsge-
danke, der schließlich zur Besserung der zwischenmenschlichen
Beziehungen führt, an Gewicht. Die Stoa geht von der Vorstel-
lung einer alle Teile des Kosmos zweckvoll fügenden Ordnung,
dem Logos orthos, aus (1). Vernünftig handle demzufolge
nicht der seinen egoistischen Trieben sich überantwortende,
sondern vielmehr der sich dem Weltgesetz anpassende Mensch (2).
Jeder müsse auf seinem Platz - suum cuique! - das Seine
tun (3). Aus einer Lehre vom harmonischen Welt- und Mensch-
heitszusammenhang wie dieser erwuchs schon bald die Forderung
nach allgemeiner Menschenliebe, weniger aus einem seelischen
Bedürfnis, sondern vielmehr aus vernünftelter Bemühung, die
tätige Anteilnahme an der Welt - im Gegensatz zu Epikurs
Glück im Winkel - zu rechtfertigen (4).

Der Einzelne verdient Achtung und Liebe seiner Mitmen-
schen demnach nicht etwa als sittliche Persönlichkeit, sondern
eher als Wesen, dem seine konkrete Stellung in der Welt durch
die Allvernunft des Logos orthos zugewiesen ist. Auch das
stoische Denken ist also weit davon entfernt, den Menschen
als Träger sittlicher Würde anzuerkennen. Besonders deutlich
wird dies, wenn Theophrast für Mensch und Tier gleiche Liebe
und Achtung mit der Begründung fordert, daß ja alle Lebewesen
untereinander verwandt seien (5). Die erhabene Stellung des
Menschen ist hier in keiner Weise beachtet (6).

1.) Stoicorum veterum fragmenta III 314

2.) Stoic.vet.frg. III 590

3.) Kurt Schilling "Geschichte der Philosophie", München 1943, 18

4.) Schilling, Philosophie 190

5.) Porphyrius 22 Z. 289 f.

6.) Vgl. dazu Hubmann PR 14

Auch bei Panaitios und Poseidonios entspringt die Menschheitsidee ausschließlich dem Gedanken "kosmischer Sympathie" (1).

Die Würde des Menschen liegt - es war davon bereits die Rede - in seiner geistigen Anlage und in der damit gegebenen kulturellen, selbsterzieherischen und sittlichen Aufgabe. Dadurch unterscheidet er sich grundsätzlich vom Tier.

Dies verkennt Mühl, wenn er glaubt, daß Menschenwürde identisch sei (2) mit der die Menschen insgesamt umfassenden Einheit und Zusammengehörigkeit, die er "Menschheitsidee" nennt (3). Hat doch das griechische Denken, insbesondere aber die rigorose Einstellung eines Plato oder eines Aristoteles, aber auch die von den Stoikern vertretene Idee einer Verwandtschaft aller Lebewesen im Kosmos nur wenig mit den Vorstellungen von menschlicher Würde gemeinsam! Dem griechischen Genius ist eine Loslösung vom kosmischen Denken versagt geblieben.

1.) Mühl a.a.O. 67

2.) Vgl. dazu etwa die Ausführungen auf S. 8 und 22

3.) Mühl a.a.O. Vorwort zur 2. Auflage

II. B e s o n d e r e s :

1.) H y b r i s i m a t t i s c h e n R e c h t

a.) Allgemeine Vorbemerkung

Das attische Recht weist eine Anzahl von Delikten auf, welche sich gegen die Gesamtheit des Volkes richten, obwohl ihr Tatbestand schon verwirklicht ist, wenn ein einzelner Bürger verletzt wird. Ganz willkürlich herausgegriffen seien hier etwa die γραφή μοχέας (Ehebruch), προαγωγέας (Kuppelei), κλοπής (Diebstahl), συκοφαντίας (Verleumdung) usw. (1). In ihre Reihe fügt sich auch die γραφή ὕβρεως ein (2). Wer sich gegen einen Politen frevelhaften Unbills solcher Art schuldig macht, vergreift sich also am Gemeinwesen der Athener (3).

Hybris - hier als Erscheinung im sozialen, nicht etwa im moralischen oder religiösen Sinn verstanden - trifft also neben dem Einzelnen die Gemeinschaft und nicht etwa, wie die Verletzung unseres heutigen APRs, ausschließlich die Einzelperson. Diese gemeinschaftsbetonte Auffassung der Hybris geht auf Solon zurück: Seine Gesetzgebung brachte, wie Plutarch berichtet (4), dem Volk erstmals das Bewußtsein nahe, daß in dem Einzelnen auch die maiestas populi mitverletzt werden könne. Die Einzelperson ist nämlich nach solonischer Staatsauffassung in erster Linie ein bloßes Glied der Gemeinschaft und muß sich ihr als solches streng unter- und einordnen (5). Damit aber hat Solon der Gemeinschaft den Vorrang vor dem Individuum eingeräumt.

1.) Lipsius a.a.O. 420 ff.

2.) Lipsius a.a.O. 420 ff.

3.) Wilamowitz, Aristoteles und Athen I/247; Gernet a.a.O. 401

4.) Plutarch, Solon 18; Hönn a.a.O. 101; Lipsius a.a.O. 237, Wilamowitz a.a.O. 246

5.) Plutarch, Solon 18; Aristoteles, Politik VIII 1,2

Diese theoretische Grundauffassung prägte nun Solon u.a. in einem Rechtsinstitut aus, das in hohem Maße geeignet war, den Gemeinschaftssinn zu stärken: eben in der γράφη ὑβρεως (1).

Solons Staatsauffassung, wie sie hier angedeutet wurde, will von ihrem historischen Hintergrund her verstanden sein: Solon lebte in einer Zeit gesellschaftlicher Umbrüche, die im attischen Staat des 7. Jahrhunderts von der maßlosen Macht- und Erwerbsgier des Adels ausgelöst waren. Einer kleinen Anzahl Wohlhabender war nach und nach die erdrückende Masse vieler Enteigneter gegenübergetreten (2). Solon, in letzter Minute zur Sozialreform berufen, konnte dieser Mißstände nur dadurch Herr werden, daß er das gesellschaftlich in Einzelgruppen zerrissene attische Volk zu einer festen Einheit zusammenfügte und maßlose Einzelinteressen eindämmte, indem er den Vorrang der Gemeinschaft betonte und den Einzelnen in eine feste Gliedstellung einwies: Er schuf neue gemeinschaftsförmige Institutionen wie Volksversammlung und Geschworenengericht und ließ daran jeden Bürger aktiv teilhaben (3). Besonders nachdrücklich aber verwirklichte er seine Gliedtheorie, indem er eine "rational-timokratische Ordnung" schuf, die das gesamte attische Volk in vier genau abgegrenzte Klassen einteilte (4).

Diese gesellschaftliche Umgruppierung mußte sich gerade auch auf die Verfolgung des an Einzelnen begangenen Unrechts auswirken: Hatten sich im alten Adelsstaat nur Familienmitglieder und -verbände gegenseitige Hilfe geleistet, so wurde jetzt die Gesamtheit der Bürger zur Wachsamkeit gegenüber dem Rechtsbrecher aufgerufen (5). Nicht von ungefähr also hat Solon im Zuge seiner Sozialreform gerade auch die Klageform

1.) Aristoteles, Staat der Athener, Kap.IX

2.) Berve I/169

3.) Berve I/172

4.) Berve I/171; Plutarch, Solon 18

5.) Gernet a.a.O. 402, 445; Hönn a.a.O. 101

der γραφή eingeführt, die nicht nur dem betroffenen, sondern jedem beliebigen Bürger das Recht einräumte, den Rechtsbrecher zu verfolgen.

Von diesem historischen Hintergrund her erscheint nun der Grundgedanke Solons, daß der Einzelne nur Glied der Gemeinschaft sei und daß demzufolge bei der Hybris mit dem Einzelnen die Gemeinschaft mitverletzt werde, gewiß nicht mehr fremdartig.

Vielleicht an keiner anderen Stelle wird dieser Geist solonischer Gesetzgebung so deutlich herausgearbeitet wie in der Rede des Demosthenes gegen Meidias. Demosthenes spricht es hier ganz klar aus, daß der Hybrisübende dem Staatswesen, also der Gemeinschaft der Politen Unrecht tue, nicht etwa nur dem unmittelbar Betroffenen ("τὴν γὰρ πόλιν ἄδικεῖν, οὐ τὸν παθόντα μόνον τὸν ὑβρίζειν ἐπιχειροῦντα.. ἡγεῖσθ' ὁ νομοθέτης" (1.) Hybris gehöre folglich zu den öffentlichen Delikten (κοινὰ ἄδικήματα), bei denen nicht nur der unmittelbar Betroffene, sondern auch der ferner Stehende (τοὺς ἔξω τοῦ πράγματος) verletzt sei (2). Kraft hätten nur wenige, die Gesetze aber seien für alle gemacht. Wer Hybris erlitten habe, bedürfe deshalb der Hilfe des Staates. Folglich habe das Gesetz auch jedermann (τῷ βουλομένῳ) das Recht gegeben, die Hybrisklage zu erheben; die Strafsumme hingegen wolle es nur der Gesamtheit der Bürger zukommen lassen, weil ja davon auszugehen sei, daß das Unrecht eben dieser Gesamtheit zugefügt worden ist und daß der betroffenen Einzelperson dadurch Genugtuung verschafft werde, daß der Staat den Täter bestraft. Unter keinen Umständen solle deshalb das Opfer selbst irgendwelchen materiellen Gewinn aus einer Unrechthandlung ziehen (3).

Diese mehr im Abstrakten liegenden Ausführungen verdeutlicht Demosthenes im weiteren Verlauf seiner Rede am Beispiel des Alkibiades, dessen Freveltaten er in beredten Worten mit

1.) Meidias 45

2.) Meidias 45 i.V.m. 44

3.) Meidias 45

denen des Meidias vergleicht (1). Dieser Alkibiades nun sei ungeachtet hoher Verdienste von seinen Mitbürgern verbannt worden, weil sie seine Hybris gegen den Demos nicht dulden wollten. Auch an dieser Stelle wird deutlich, daß Hybris gegen die Volksgesamtheit, also gegen die Gemeinschaft gerichtet ist (2).

Nicht von ungefähr waren deshalb gerade auch die Thesmotheten für die Verfolgung der Hybris zuständig; hatten sie doch die Aufgabe, im gemeinschaftlichen Zusammenleben der Politen die "Sitten und Gebräuche zu wahren" (τὰ θεσµια φυλάττειν) (3), indem sie gegen jeden vorgehen mußten, der sich "nicht eines Bürgers würdig führte" (4). Daß zu solch unbürgerlichem, gegen das Gemeinschaftsleben verstoßende Verhalten auch die Hybris zählte, liegt auf der Hand. (Der Vollständigkeit halber darf hier noch erwähnt werden, daß der Gedanke einer staatlich institutionalisierten cura morum meist nur ein schöner Gedanke geblieben ist. Die γραφὴ ὕβρεως wurde nämlich in wachsendem Maße von der δίκη αἰκίας verdrängt, zumal wohlgemeinte Hybrisklagen häufig als Sykophantie mißverstanden wurden. Die Rede des Demosthenes gegen Konon mag beweisen, daß sie später nur noch auf dem Papier stand (5)).

Das Ergebnis dieser Untersuchungen läßt sich dahin zusammenfassen, daß Hybris die betroffene Einzelperson in ihrer Eigenschaft als Glied der Gemeinschaft traf und daß Hybrisklagen infolgedessen die Aufgabe hatten, den frevelhaften Täter als Störer des Gemeinschaftslebens zu verfolgen und dadurch letzten Endes gerade die Gemeinschaft zu schützen.

1.) Meidias 143 - 156

2.) Meidias 143 ff.; vgl. insbes. Erik Wolf III/2/355, Fußn.1

3.) Wilamowitz a.a.O. 246

4.) Hermann Hitzig "Iniuria, Beiträge zur Iniuria im griechischen und römischen Recht", München 1899, 47

5.) Wilamowitz a.a.O. 248

b.) Der juristische Tatbestand der γραφή ὕβρεως.

aa.) Das äußere Erscheinungsbild der γραφή ὕβρεως

Das attische Gesetz gegen die Hybris ist zweifach überliefert und zwar bei Demosthenes und Aeschines. Es lautet:

Νόμος ... ἐάν τις ὑβρίζῃ εἰς παῖδα ἢ ἄνδρα ἢ γυναῖκα ἢ τῶν ἐλευθέρων τινὰ ἢ τῶν δοούλων ἢ ἐάν παράνομόν τι ποιῇ εἰς τοῦτων τινά, γραφὰς ὕβρεως εἶναι πεποίηκεν καὶ τῶν ἑπείθεσθαι, ὃ τι χρὴ παθεῖν ἢ ἀποτίσαι. (1)

(1)

und

Ἐάν τις ὑβρίσῃ εἰς τινὰ ἢ παῖδα ἢ γυναῖκα ἢ ἄνδρα τῶν ἐλευθέρων ἢ τῶν δοούλων ἢ παράνομόν τι ποιήσῃ εἰς τοῦτων τινά, γραφέσθω πρὸς τοὺς θεσμοθέτας ὁ βουλόμενος Ἀθηναίων, οἷς ἔξεστιν.

(2)

Was ist nun der Inhalt dieses ὑβρίσειν ?

Nach der Überlieferung erscheint Hybris in vielfältigen Formen, die sich - in ihrem äußeren Erscheinungsbild - gegen eine einheitliche Systematisierung sträuben.

Am häufigsten begegnet man ihr als ὕβρις διὰ πληγῶν. Gerade dieser Umstand dürfte Hitzig veranlaßt haben, in der Hybris ursprünglich nur die Anwendung überlegener physischer Gewalt zu sehen und die Verfeinerung des Begriffs erst als allmähliches Ergebnis einer langen Rechtsübung zu bezeichnen (3).

- 1.) Aeschines gegen Timarchos 15: Für den Fall, daß jemand an einem Kind oder an einem Manne oder einer Frau oder an einer anderen Person, sei es nun ein Freier oder ein Sklave, Hybris übt oder eine gesetzwidrige Handlung begeht, hat das Gesetz die γραφή ὕβρεως angeordnet und hinzugefügt, in welchem Umfang die Strafe oder Geldbuße für den Täter bemessen sein soll.
- 2.) Demosthenes gegen Meidias 47: Wenn jemand an einem Kinde oder an einer Frau oder einem Manne, sei es nun ein Freier oder ein Sklave, Hybris übt oder eine gesetzwidrige Handlung begeht, so soll jeder beliebige Athener, wenn es ihm möglich ist, bei den Thesmotheten wegen Hybris Klage erheben.
- 3.) a.a.O. 33 ff.

Diese Auffassung kann nicht unwidersprochen bleiben: Wenn nämlich Hitzig das " ὅσα τις βλαζόμενος πράττει " aus der Midiana als die schlechthin maßgebende und erschöpfende Inhaltsangabe gelten lassen will, so verfällt er damit der - allerdings naheliegenden - Versuchung der Verallgemeinerung; denn Demosthenes wollte den Meidias ja gerade deswegen anklagen, weil dieser ihn während der Dionysienfeste geschlagen hatte. Wäre er beleidigt worden, so hätte er eben von der Form der Hybris als Beleidigung gesprochen. Da er aber nun einmal geschlagen worden war, so folgte er nur einem Gebot rednerischer Taktik, wenn er seine Ausführungen auf seinen konkreten Fall, in dem es ja um eine Gewalttätigkeit ging, zuspitzte.

Noch weniger aber können für den ursprünglichen Begriff gewisse - in ihrer Gewagtheit problematische - Ableitungen des Wortes " ὕβρις " an sich beweisen, wie sie bei Hitzig auf Seite 38 angeführt sind (1). Den Gehalt eines differenzierten Begriffs ethymologisch ergründen zu wollen, war von jeher ein zweifelhaftes Unternehmen! - Es ist demgegenüber vielmehr Partsch zuzustimmen, der ausführt, mit der Hybris habe sich schon früh die Vorstellung von einer bewußten Auflehnung gegen die Friedensordnung verbunden (2). Die vorausgehenden allgemeinen Untersuchungen, die in der Hybris die bewußte Auflehnung gegen die Gemeinschaftsordnung als solche sehen, stimmen damit weitgehend überein.

Wie wenig es bei der Hybris auf das äußere Tatbild ankommt, mögen weitere Erscheinungsformen beweisen, die teilweise mit Gewalttätigkeiten wenig zu tun haben: Da ist zunächst die ὕβρις δι' ἀλόχουρυγας (Schändung) (3). Sie erfaßt nicht nur Fälle, in denen der Täter sein Opfer mit Gewalt zur Unzucht nötigt, sondern auch solche, in denen er

1.) Nachweise bei Lipsius a.a.O. 426

2.) Archiv für Papyrusforschung V 57

3.) Vgl. die Hypothese zur Midiana

frivol einen Minderjährigen verführt, der von der Tragweite des freiwilligen Verzichts auf seine Geschlechtsehre noch keine rechte Vorstellung hat (1).

Hybris schließt aber auch Fälle von Freiheitsberaubung und Ehrverletzung mit ein: Nach Pollux (2) hat der Redner Hypereides neben dem κονδυλίζειν (Schlag mit geballter Faust) auch das προς τὸ πρόσωπον προσιπύειν (ins Gesicht spucken) als Hybris angesehen. Der H. machte sich wohl auch schuldig, wer die Kleider eines anderen zerriß (3). Das Werfen mit Kot ("προπηλακισμός") ist eine weitere Erscheinungsform der Hybris (4). Auch bei Plato (5) geht der Begriff der Hybris über den Bereich der bloßen Gewalttätigkeit hinaus, wenn er etwa im zehnten Buch der "Gesetze" fünf Arten öffentlichen Unrechts aufzählt, von denen die übermütige Verhöhnung eines Bürgers für uns wohl am wichtigsten ist. - In diesen Zusammenhang fällt schließlich die Klage, welche Apollodor gegen den Freigelassenen Phormion anstrebte, weil dieser seine verwitwete Mutter Archippe geheiratet hatte (6). Der Hybrisvorwurf gründete sich hier offenbar auf die Beschimpfung, die dem zur Bürgerschaft zählenden Apollodor durch die Verheiratung seiner Mutter mit einem Freigelassenen zugefügt worden war. Leider ist die Entscheidung des Gerichts in dieser Sache unbekannt geblieben (7).

Schließlich mag noch der Wortlaut des Gesetzes selbst beweisen, wie wenig es bei der Hybris auf das äußere Erscheinungsbild der Tat ankam: Bestraft wird nämlich das "ὕβριζεῖν" und das "παράνομον τι ποιεῖν", wobei letzteres Ausfluß der Hybris sein muß; andernfalls wären alle übrigen attischen

-
- 1.) Aeschines g. Tim. 15
 - 2.) VIII 76; Sauppe frg. 291
 - 3.) Lukian, Anacharsis 11
 - 4.) Ethymologicum magnum 774
 - 5.) Gesetze 884 a - 885 b
 - 6.) Demosth. g. Steph. I 3
 - 7.) Lipsius a.a.O. 424

Strafrechtsnormen überflüssig; verstößt doch jeder Dieb (γραφὴ κλοπῆς !) oder jeder Verleumder (γραφὴ συκοφαντίας !) gegen das Gesetz, ohne deshalb gleich der Hybris schuldig zu sein! - Gerade hier wird nun deutlich, daß die praktische Auswirkung einer Hybrishandlung nicht einmal den Tatbestand einer bestimmten Verbotsnorm zu erfüllen braucht (ὕβριζεν ἢ παρόνομον τι ποιεῖν !). So verliert schließlich das äußere Tatbild der Hybris auch seine letzte Schärfe.

bb.) Die innere Tatseite der Hybris

Wie im allgemeinen (oben B I, S.34 ff.) muß auch im juristischen Sinne nicht die spezifische Prägung des objektiven Erscheinungsbildes der Handlung, sondern das diese Handlung teseelende Element, die Gesinnung, für die Hybris kennzeichnend sein. Zu diesem Schluß zwingen nicht nur die allgemeinen, sondern auch die bereits angestellten besonderen Überlegungen zum Wesen dieser Rechtserscheinung; Läßt sich die Hybris nämlich von außen her kaum erfassen, so müssen sich ihre Konturen vom Subjektiven her umso stärker abzeichnen. Hier kann nun an die Betrachtungen angeknüpft werden, die oben (S. 39 ff.) zum Wesen der Hybris im allgemeinen angestellt wurden. Über diese allgemeinen Ausführungen hinaus lassen sich bei attischen Rednern und Philosophen aber auch solche speziell juristischer Art finden:

Aristoteles z.B. sieht in der Hybris eine Art der ὀλιγωρία (Geringschätzung)(1): Indem sich der Täter über einen anderen erhebt, (2) behandelt er ihn, als ob er "nichts wert" (οὐδενὸς ἄξιος) wäre. Er handelt, weil es ihm Freude macht (3), seine Überlegenheit andere fühlen zu lassen. So machten sich besonders junge und reiche Leute der Hybris schuldig (4). In Übereinstimmung mit diesen Ausführungen meint Demosthenes (5),

1.) Rhetorik II 2,3

2.) Rhetorik II 2,6

3.) Rhetorik I 13,10; II 2,6

4.) Rhetorik II 4, 12, 15, 16

5.) gegen Meidias 72

geschlagen zu werden sei für den freien Mann nicht schrecklich, so empörend es an und für sich sei, wohl aber sei es schrecklich, "ἐφ' ὕψει τύπτεσθαι". Polyzelus, der den Proedrus in Zorn und Unüberlegtheit, nicht aber ἐφ' ὕψει mißhandelt habe, könne daher nur mit der - gleich näher zu erörternden - Privatklage αἰνίας belangt werden. (1)

Bei dieser auf die Tätergesinnung abstellenden Eigenart der Hybris darf es nun nicht überraschen, wenn die Beweisschwierigkeiten in Hybrisprozessen so ins Uferlose wuchsen, daß zunehmend die verwandte Privatklage αἰνίας bevorzugt wurde, deren Tatbestand nur eine grundlose körperliche Mißhandlung verlangte. (Näheres unten). War aber einmal der αἰνία - Prozeß anhängig, so pflegte der Kläger gerne zu versichern, daß er auch die Hybrisklage hätte erheben können (2). Kam es aber doch gelegentlich einmal zu einem Hybrisprozeß, so hatte es der Kläger schwer, seine Klage zu begründen. Einen Nachgeschmack davon gibt Demosthenes, wenn er etwa ausführt: "Dem Verletzten kann es schwer fallen, den Richtern den Vorgang ganz deutlich zu machen und das Entehrende in der Klarheit vorzuführen, in der es dem Verletzten und dem unmittelbaren Zeugen der Tat entgegentrat" (3). "Wenn der Täter ἐφ' ὕψει schlägt, so kann sich diese Absicht kundgeben in den begleitenden Gebärden, im Blick und in der Stimme" (4).

Diese - einmal aus der prozessualen Perspektive gewonnenen Erkenntnisse mögen einen weiteren Beweis dafür abgeben, wie sehr es bei der Hybris auf die Gesinnung ankam.

wie erdrückend das Übergewicht des Subjektiven war, zeigt weiterhin die interessante gesetzliche Regelung der Hybris, welche die sonst weitgehend rechtlosen Sklassen ebenso wie jeden athenischen Bürger in den Schutz der γράφῃ ὕβρεως

1.) Demosth. g. Meidias 38; Gernet a.a.O. 393

2.) Demosth. g. Konon 1,24

3.) gegen Meidias 72

4.) gegen Meidias 72

miteinbezogen (1). - Demosthenes dürfte hier allerdings nicht den Kern der Sache treffen, wenn er meint, dieser Schutz sei in erster Linie auf eine besondere Menschenfreundlichkeit der Hellenen zurückzuführen, die bei den Barbaren große Bewunderung erregen müsse (2). Auch Aristoteles kann nicht recht überzeugen, wenn er auf die Schwierigkeiten verweist, den Freien vom Sklaven zu unterscheiden und auf die daraus entstehende Verwechslungsgefahr (3). Es dürfte vielmehr Aeschines zuzustimmen sein, welcher ausführt, der Gesetzgeber habe dem Verbot der Hybris dadurch besonderen Nachdruck verleihen wollen, daß er den Rechtsschutz hier auch auf Sklaven ausdehnte (4).

Nicht um das Wohl der Sklaven ist es also bei der Hybrisgesetzgebung gegangen, auch nicht um den Schutz der Herrenrechte (5), sondern um ein viel grundsätzlicheres Ziel: Die Hybris sollte - entsprechend der pädagogischen Zielsetzung der Polis - im Keime erstickt werden. Nicht einmal an Sklaven sollte sie sich austoben können, wiederum ein Beweis dafür, daß es bei der Hybris gar nicht so sehr auf einen spezifischen Erfolg als vielmehr auf eine bestimmte Gesinnung ankam.

cc.) Der γραφή ὕβρεως benachbarte Rechtsinstitute

Im Interesse einer präzisen Abgrenzung seien noch einige der Hybris verwandte Rechtserscheinungen kurz angeführt:

α.) Die δίκη κακηγορίας :

Es mag überraschen, daß Verbaliniurien (anders als die Realiniurien) nicht mit der γραφή ὕβρεως verfolgt werden konnten.

1.) Vgl. Wortlaut des referierten Gesetzes: "... τῶν δοῦλων ..."

2.) Demosth. g. Meidias 48

3.) Staat der Athener I 10

4.) gegen Timarchos 17

5.) Hitzig a.a.O. 43

Das attische Recht hatte dafür nämlich eine spezielle Klage geschaffen; die *δίκη κακηγορίας*, also eine Privatklage (1). Dies macht Demosthenes mit seinen Gegenüberstellungen von : *ὑποβιβάζειν* - *γραφῇ ὕβρεως* und *κακῶς λέγειν* - *δίκη κακηγορίας* besonders deutlich (2). Die *δίκη κακηγορίας* ist eine Sondererscheinung des attischen Rechts und muß an dieser Stelle im Hinblick auf die spätere Abgrenzung zur gemeingriechischen *δίκη ὕβρεως* besonders erwähnt werden.

β.) Die *δίκη αἰκίας* :

Die *αἰκία*-Klage betraf demgegenüber nur Körperverletzungen, ohne daß - wie bei der *Hybris* - eine bestimmte Gesinnung des Täters vorliegen mußte. Sie war gegen den zu richten, der einen anderen tätlich mißhandelte, ohne vorher von ihm geschlagen worden zu sein (" ἄρχειν χειρῶν ἀδίκων "). Mit ihr wurde Genugtuung für den durch die Schläge erlittenen Schimpf und Schmerz angestrebt (3). - Von den Abgrenzungsschwierigkeiten zwischen *δίκη αἰκίας* und *γραφῇ ὕβρεως*, die sich aus der Eigenart der *Hybris* als Gesinnungsdelikt ergeben, war oben S. 65 ff. bereits so ausführlich die Rede, daß sich eine Wiederholung hier erübrigt.

γ.) Der strafrechtliche Charakter der *γραφῇ ὕβρεως*

Eine korrekte Scheidung von Zivil- und Strafrechtsklage war der attischen Rechtspflege noch nicht in der uns heute gewohnten Schärfe gelaufig (4). Seit Solons Reformen unterschied man allerdings *δικαι ἰδούαι*, die nur vom Betroffenen selbst und *δικαι δημοσούαι* (oder: *γραφῶν*), die von jedem vollberechtigten Bürger - *τῷ βουλευμένῳ* - geltend gemacht

1.) Lipsius a.a.O. 423

2.) Demosthenes gegen Meidias 32

3.) Lipsius a.a.O. 644

4.) Lipsius a.a.O. 237

werden konnten (1). Das soll nun aber nicht heißen, daß diese Scheidung gleichzusetzen sei mit der zwischen Zivil- und Kriminalklage; Konnten doch manchmal gerade Kapitalverbrechen nur mit der δίκη verfolgt werden (Die δίκη φόρου beispielsweise stand nur den Verwandten des Ermordeten zu!) (2)

Ungeachtet solcher Ausnahmen liegt es jedoch in der Natur der Sache, daß die γραφαί gewöhnlich Pönalklagen waren (δίκαι κατὰ τινος), während mit den δίκαι die Feststellung eines streitigen Rechtsverhältnisses auf der Ebene der Gleichordnung angestrebt war (δίκαι πρὸς τινα) (3). Letzterer bediente man sich in der Gerichtspraxis nämlich nur, soweit ein kriminelles Delikt entweder nicht vorlag oder wenigstens nicht geahndet werden konnte (4).

Die γραφή ὕβρεως ist ihrer Natur nach also eine Pönalklage (5), zumal wegen Hybris auch Todesstrafe beantragt werden konnte (6).

d.) Die Folgen der Hybris

aa.) Wie bereits erwähnt, hatte Solon mit der γραφή jedem im Vollbesitz der Bürgerrechte befindlichen Athener (τῷ βουλομένῳ) das Recht zugestanden, auch gegen die an anderen begangenen Rechtsverletzungen ein Strafverfahren einzuleiten (7). Den verschiedenen Fällen der γραφαί kam deshalb ganz besondere Bedeutung zu, weil sie den Öffentlichen Ankläger überflüssig machen sollten. Nach der Absicht des Gesetzgebers hatte sich nämlich die gesamte Bürgerschaft ihrer Solidarität

1.) Lipsius a.a.O. 237 - 244

2.) Lipsius 243; Gernet, Pensée 418,444

3.) Nachweise bei Lipsius a.a.O. 246 f.

4.) Demosth. g. Leptines, Vorrede

5.) Gernet a.a.O. 402

6.) Demosth. g. Meidias 49; g. Konon 2,23

7.) Arist., Staat der Athener IX 1;
Demosth. g. Meidias 47

gegenüber dem Rechtsbrecher bewußt zu sein (1).

Auch die Hybrisklage war eine γραφή und konnte deshalb von jedermann angestrengt werden.

bb.) Für die Entscheidungen waren - wie ebenfalls bereits erwähnt - die Thesmotheten als Hüter des Anstands und der Sitten zuständig. Seit Solon jedoch die ἔφεσις εἰς δικαστήριον eingeführt hatte, mußten sie die Klage an den Volksgerichtshof weiterleiten (2).

cc.) Die γραφή ὕβρεως ist eine schätzbare Klage (ἄγων τιμητὸς) (3): Der Ankläger, nicht das Gericht, schätzt (daher: " τιμημα "), was der Angeklagte "leiden oder zahlen" soll (4). Neben der Todesstrafe (vgl. oben) konnte noch auf Verbannung, Atimie, Vermögenskonfiskation und Freiheitsstrafe erkannt werden (5).

Soweit das Delikt von Vermögensnachteilen begleitet war, konnte noch eine δίκη βλάβης angestrengt werden (6).

1.) Plutarch, Solon 18

2.) Demosth. g. Meidias 47

3.) Demosth. g. Meidias 45

4.) Aesch. g. Tim. 15; Hitzig a.a.O. 49

5.) Hitzig a.a.O. 48

6.) Lipsius a.a.O. 428

2.) Hybris im gemeingriechischen Recht

a.) Allgemeine Vorbemerkung

Wie sich aus dem Bericht des Aristoteles "Vom Staat der Athener" entnehmen läßt (1), ist die Ausgestaltung der Hybris attischer Prägung eine typisch solonische Sonderregelung (2). Aus Andeutungen bei Plato und aus zahlreichen Mißverständnissen hellenistischer Grammatiker und Rhetoren bei der Behandlung attischen Rechts läßt sich schließen, daß das Rechtsinstitut der Hybris im gemeingriechischen Recht von jeher anders ausgeformt war, als in Athen (3).

Das Bewußtsein einer kosmischen Gemeinschaftsordnung war zwar auch hier im außerattischen Hellas rege; gehörten doch die Schöpfer des Kosmosgedankens: Heraklit, Parmenides u.a. keineswegs zu den Denkern attischer Herkunft. Auch die Vorstellungen von einem spartanischen "Kosmos" war allgemein verbreitet (4). - Auch das Freiheitsstreben war ein gemeingriechisches, nicht nur ein athenisches Anliegen (5).

Glichen sich demnach die Vorstellungen über die einzelne Polis hinaus weitgehend, so hat Solon mit der Einführung der γράφῃ ὕβρεως den Gedanken der gemeinschaftlichen Verflochtenheit in Athen nur auf die Spitze getrieben. Seine Sonderregelung dürfte deshalb gegenüber dem gemeingriechischen

-
- 1.) Kap. IX: neben der γράφῃ ὕβρεως gehört noch das Verbot der Schuldknechtschaft u.d. Recht, zum Volksgerichtshof Rekurs zu nehmen, zu Solons "erzdemokratischen" Sonderinstitutionen.
 - 2.) Partsch a.a.O. 35
 - 3.) Nachweise bei Partsch a.a.O. 56 ff.
 - 4.) Berve, Sparta 42
 - 5.) vgl. dazu oben B I 2

Rechtszustand nur ein maius, nicht ein aliud sein. Seine Einstellung mag jene plutarchische Anekdote aufzeigen (1), in der er, nach dem besten Staatswesen befragt, zu verstehen gab: es sei dort zu finden, "wo die Nichtgeschädigten den Übeltäter ebenso eifrig verfolgten und zur Verantwortung zögen, wie die, welche selbst den Schaden erlitten hätten".

Die früher angestellten Überlegungen zum Wesen der Hybris im allgemeinen und die hier folgende Vergleichung zwischen attischem und außerattischem Recht, die eine weitgehende Übereinstimmung dieser beiden Rechtskreise erkennen lassen wird, legen den Gedanken nahe, daß die Hybris auch im außerattischen Recht die Funktion hatte, weniger den Einzelnen, als vielmehr die Gemeinschaftsordnung zu schützen, wenn auch zuzugeben ist, daß die attische Sonderregelung diesem Ziel wesentlich straffer und folgerichtiger zugewandt war.

Wie war nun die Hybris im gemeingriechischen Recht ausgestaltet? Bis zur Erforschung des zu den alexandrinischen "Dikaionmata" gehörenden Papyrus Halensis 1 im Jahre 1913 beruhten die Kenntnisse vom altgriechischen Iniurienrecht fast ausschließlich auf der attischen Gesetzgebung (2). Erst die neuentdeckte Urkunde sollte neben einigen - hier nicht weiter interessierenden - speziellen Iniurientatbeständen eine Hybris-generalklausel zutage fördern, die dem entsprach, was aufgrund jener bereits erwähnten Andeutungen Platos und der hellenistischen Rhetoriker als rechtliche Ausgestaltung der Hybris für das außerattische Griechenland vermutet werden konnte (3). Sie lautet nämlich: "

Ἐάν τις καθυβρίσῃ ἕτερος ἑτέρου τῶν ἀγράφων ὁ ταλαιπωρούμενος τιμησάμενος δικάσασθω, προσγραφάσθω δ' ὄνομαστί, τί ἂν φῇ ὑβρισθῆναι καὶ τὸν χρόνον, ἐν ᾧ ὑβρίσθη. Ὁ δ' ὀφλὼν διπλοῦν

1.) Plutarch, Solon 18

2.) mit Ausnahme der spärlichen weiteren Quellen, die Hitzig a.a.O. 1 zusammengetragen hat.

3.) Partsch a.a.O. 55

ἀποτελοῦται, ὃ ἂν τὸ δικαστήριον τιμῇσι. (1)

Die Unterschiede zur attischen Hybrisklage sind nach dieser Gesetzesbestimmung nur in wenigen Punkten bedeutsam:

aa.) Die δίκη ὕβρεως hebt sich von der attischen Iniurienregelung zunächst dadurch ab, dass das Gericht den durch die Iniurie verursachten immateriellen Schaden durchwegs selbständig und frei schätzen darf (2).

bb.) In der δίκη κακηγορίας hatte das attische Recht ferner einen Sondertatbestand für Verbaliniurien geschaffen. Das gemeingriechische Recht hingegen hat diesen Sonderfall der generellen δίκη ὕβρεως eingegliedert.

cc.) Die wesentlichste Abweichung ist jedoch eine formell-rechtliche: Die gemeingriechische Hybrisklage darf nämlich nicht - wie in Athen - von jedermann erhoben werden, sondern nur vom Betroffenen selbst; ist sie doch als δίκη und nicht als γράφη ausgestaltet (3). Der Grund für eine solche Abweichung liegt nahe: Die außerattische Gemeinschaftsauffassung muß - es war davon bereits die Rede - lockerer gewesen sein, als die attische. Dieser Tendenz dürften später insbesondere hellenistische Einflüsse entgegengekommen sein, welche die Eigenständigkeit der Polis zunehmend aushöhlten und eine großräumige Gemeinschaftsordnung begünstigten.

-
- 1.) Pap. Hal. 1/210-213: Wenn jemand gegen einen anderen Hybris übt, und zwar solche Hybris, die nicht spezialgesetzlich festgelegt, sondern ungeschrieben ist, so soll der Verletzte sich an das Gericht wenden und auf eine Strafe antragen. Er soll dabei genau angeben, was ihm geschehen sei und die Zeit, in der es geschehen sei. - Der Schuldige aber soll das Doppelte von der Summe zahlen müssen, die das Gericht festlegt.
 - 2.) Pap. Hal. 1/211, 213; Rafael Taubenschlag "Das Strafrecht im Recht der Papyri", Leipzig und Berlin 1916, 18
 - 3.) Rafael Taubenschlag "The Law of Greco-Roman Egypt in the light of the Papyri", 2. Aufl. Warschau 1955, 438; Partsch a.a.O. 61; "Dikaionomata" (Auszüge aus alexandr. Gesetzen u. Verordnungen, Papyrus Halensis I) 78

b.) Der juristische Tatbestand der δίκη ὕβρεως

Im übrigen sind attisches und außerattisches Iniurienrecht etwa gleichen Inhalts. Der Begriff der Hybris war ja nicht nur ein attischer, sondern ein universalgriechischer! (1)

aa.) Das äußere Erscheinungsbild der δίκη ὕβρεως

Schon das äußere Tatbild der alexandrinischen Hybris-generalklausel - daher die Bezeichnung: "ἀγράφα ὕβρεως" (2) - gleicht weitgehend dem aus der attischen Praxis:
Wie im attischen Recht (3) wird z.B. Anfassen (4) oder gar Herunterreißen (5) des Gewandes, sowie Anspeien und Besudeln (6) als Hybris behandelt, desgleichen Freiheitsberaubung (7) und "alle diejenigen gewalttätigen Verletzungen, Beleidigungen und Kränkungen, welche der griechische Begriff der Hybris umfaßte" (8).

Daß Hybris auch hier im gemeingriechischen Recht nur (9) Gewaltakte umfaßt habe, ist mit Partsch (10) abzulehnen. Hybris war ein wesentlich subtileres Gebilde: Verdächtige man doch - ein ganz befremdender Gedanke! - selbst den Retter eines Selbstmörders der Hybris (11)! Demgegenüber kann es gar nicht mehr überraschen, wenn auch in den weiteren bei - dem unter griechischem Einfluß stehenden - Quintilian aufgezählten Fällen Hybris erwogen wurde: so, wenn der reiche Mann ein

-
- 1.) Taubenschlag, Strafrecht 17
 - 2.) Pap. Hal.1/210
 - 3.) Vgl. bei Pollux, Hypereides VIII 76
 - 4.) Pap. Petri 3,21 g
 - 5.) Pap. Magd. 6; Partsch a.a.O. 63
 - 6.) Pap. Magd. 24
 - 7.) Pap. Fay. 12; Taubenschlag, Strafrecht 18
 - 8.) Taubenschlag, Strafrecht 17
 - 9.) Dikaionmata-Kommentar 117
 - 10.) a.a.O. 21
 - 11.) Quintilian d 252, 244, 370

junges Mädchen verführt und es damit hindert Priesterin zu werden oder wenn er einem jungen Mann Geld zum Ankauf eines Buhlmädchens gibt und damit Schande über dessen Elternhaus bringt. - Ob wegen dieser Fälle auf Hybrisstrafe erkannt wurde, ist nicht überliefert. Daß sie aber, wie Partsch meint (1), nur "weltfremde theatralische Exemplifizierungen" des Iniurienbegriffs seien, ist unglaublich. Man mag ruhig annehmen, Quintilian habe diese Fälle nur zu Lehrzwecken konstruiert, so beweisen sie doch, wie tief das Hybrisempfinden im griechischen Rechtsdenken verwurzelt war.

Partsch geht aber auch zu weit, wenn er der δίκη ὕβρεως den "Schutz der Menschenwürde und der persönlichen Freiheit sowie der gesamten subjektiven Rechte des einzelnen Bürgers" zuweist (2). Zu dieser Ansicht wurde bereits Stellung genommen (3).

bb.) Die innere Tatseite

Wie im attischen Recht kommt es auch hier im gemeingriechischen Recht wesentlich auf die innere Haltung des Täters an. Hybris ist nach Partsch die "bewußte Auflehnung gegen die Friedensordnung", die "bewußt frivole Unrechttat". Störe Hybris in der Religion frivol die heilige Ordnung und mißachte sie in der Moral ebenso frivol den Nächsten, so mache der durchgehende Gedanke dieser frivolen Überhebung wohl auch vor dem Rechte nicht halt (4). - Hybris wird denn hier auch als " ἀμάρτημα " bestraft (5), das nicht nur - wie Taubenschlag (6) es will - mit dem bloßen "absichtlich" übersetzt werden

1.) a.a.O. 62

2.) a.a.O. 62

3.) vgl. oben S. 51 ff.

4.) Partsch a.a.O. 57

5.) P.Tebt. I/138; Gegensatz dazu ist das ἄγνοημα dh. das unabsichtliche Delikt - Taubenschlag, The Law 438

6.) Taubenschlag, The Law 438

kann, sondern mehr bedeutet: Da nämlich die gemeingriechische δίκη ὕβρεως ebenso wie die attische γραφή ὕβρεως die δίκη αἰτίας unverändert (vgl. dazu unten) neben sich stehen hat, muß sie in ihren subjektiven Anforderungen weiter gehen als die αἰτία: Würde ὕβρις - ebenso wie αἰτία - bloßen Vorsatz verlangen, so wäre eine von beiden Klageformen überflüssig, zumal hier ja sogar beide als δίκαι ausgestaltet sind.

Wir dürfen deshalb wohl annehmen, daß auch bei der δίκη ὕβρεως - ebenso wie bei der attischen γραφή ὕβρεως - das wesentliche Merkmal die Gesinnung ist, welche den Einzelnen als partem pro toto und damit die Gemeinschaftsordnung als solche verletzen will.

cc.) Der δίκη ὕβρεως benachbarte Rechtsinstitute

Wie bereits ausgeführt wurde, ist die an die δίκη ὕβρεως angrenzende gemeingriechische mit der attischen αἰτία eng verschwistert: Sie setzt gleichfalls voraus, daß der Angeklagte zuschlägt (1), noch ehe ihm der Verletzte seinerseits durch Gewalttätigkeiten dazu Anlaß gegeben hat (" ἄρχειν χειρῶν ἀδίκων ") (2). Während die Bußsumme jedoch in Athen von den Parteien geschätzt werden kann, findet sich im gemeingriechischen Iniurienrecht eine feste Summe für den ersten Schlag. Bei mehreren Schlägen ist die Buße jedoch auch hier frei schätzbar (3).

Daß das attische Sonderinstitut der auf Verbaliniurien zugeschnittenen δίκη κακηγορίας im gemeingriechischen Recht nicht mehr zu finden war, wurde bereits erwähnt. Deren Funktion wurde hier kurz und bündig von der Hybrisgeneralklausel wahrgenommen.

1.) Pap.Hal. 1/196,203

2.) Pap.Hal. 1/204

3.) Pap.Hal. 1/205,206

c.) Der strafrechtliche Charakter der δίκη ὕβρεως

Sind im attischen Recht die Übergänge vom Zivil- zum Strafunrecht noch recht flüssig, so werden beide Arten im Recht der Papyri überraschenderweise bereits streng voneinander geschieden (1). Systematisch können die verschiedenen Arten des Strafunrechts nach fünf Gesichtspunkten gegliedert werden: Neben den Steuer-, Königs-, Majestäts- und Sakraldelikten sind hier die ἴδια ἀδικήματα (2) besonders hervorzuheben. Es handelt sich dabei um Straftaten, deren sich nur eine Privatperson gegen eine andere schuldig machen kann (3). Zu diesen "Privatdelikten" gehört u.a. auch die Hybris (4). Die δίκη ὕβρεως trägt sonach strafrechtlichen Charakter (5).

d.) Die Folgen der δίκη ὕβρεως

Im Gegensatz zum attischen Recht darf die δίκη ὕβρεως nur vom Betroffenen selbst erhoben werden und zwar nur vor den Gerichten, nicht etwa - wie in Athen (6) - vor einer cura morum (7).

Die Strafe besteht in einer Geldbuße privaten oder öffentlichen Charakters, je nachdem, ob sie dem Betroffenen selbst oder dem Gemeinwesen zugutekommt (8). Die Terminologie ist hier allerdings etwas unsicher; doch spricht alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß mit "ζημία" nur die Privatstrafe (9), mit "ἐπίτιμον" dagegen ebenso gut diese (10) als auch

-
- 1.) Taubenschlag, Strafrecht 5
 - 2.) P.Tebt. V/255,264; Taubenschlag, Strafrecht 6
 - 3.) Taubenschlag, Strafrecht 6
 - 4.) Taubenschlag, Strafrecht 10
 - 5.) Vgl. auch Taubenschlag, Strafrecht 21
 - 6.) Vgl. oben S.58 f. und S.69
 - 7.) P.Hal. 1/120,201,206,213
 - 8.) Taubenschlag, Strafrecht 74
 - 9.) P.Hal. 1/195
 - 10.) P.Hal. 1/203

die öffentliche Strafe gemeint sein kann (1). Hybris war wohl auf Leistung einer Privatstrafe, nicht einer öffentlichen Strafe gerichtet. Dafür zeugen insbesondere die Bestimmungen des Papyrus Halensis 1, wo bald von " ζῆμα " (Zeile 195), bald von " ἐπίτιμον " (Zeile 203) die Rede ist.

1.) Taubenschlag, Strafrecht 74; The Law 557.

Das ἐπίτιμον taucht neben dem - offensichtlich synonymen (Berger 10) - πρόστιμον am häufigsten als "Konventionalstrafe" auf, wobei die Strafsumme an den Gläubiger zu zahlen ist (Berger 4).

Daneben findet sich es auch als Bußgeld, das nicht für Vertragsbruch, sondern für die Übertretung einer gesetzlichen Bestimmung zu zahlen ist. In dieser letzteren Eigenschaft löst es fast regelmäßig eine öffentliche Strafe aus, z.B. P.Hib.41 Z.9 (Säumnisbuße), P.Hib.29 Z.11 (Amtspflichtverletzung) P.Amh.II 31 Z.11 (unerlaubte heimliche Okkupation von königlichem Land) usw. Vgl. dazu Adolf Berger, "Die Strafklauseln in den Papyrusurkunden" S.11 ff.

Doch soll damit nicht gesagt sein, daß hier ausschließlich öffentliche Bestrafung in Frage kommt. Es ist auch gar kein Grund ersichtlich, warum ἐπίτιμον in der Bedeutung von Konventionalstrafe den Charakter einer Privat-, in seiner Funktion als Nicht-Konventionalstrafe aber ausschließlich den einer öffentlichen Strafe tragen soll. - In der Tat läßt sich hier für Taubenschlags vermittelnde Ansicht (siehe Text) ein Argument in P.Fay. 21 Z.21 finden: Es wird hier verboten, daß der Gläubiger den Schuldner τῷ τοῦ πρόστιμου φόβῳ erpreßt, indem er durch arglistiges Hinauszögern der Annahme aus diesem mehr herausholt, als er eigentlich zu fordern hat. Die Bedeutung des πρόστιμον ist hier "nicht ganz klar" (Berger 12). Berger meint, ohne dies näher zu begründen, es sei hier nicht als Privatstrafe, sondern im Sinne einer Fiskalmult gemeint (a.a.O. 12 und 31 ff.) Doch läßt sich ebenso gut das Gegenteil behaupten: für den Schuldner wenigstens - und seinen φόβος - spielt es keine Rolle, ob er sein Bußgeld an den Gläubiger oder aber an eine öffentliche Kasse zahlen muß. Ganz besonders aber liegt der Verdacht nahe, daß der Gläubiger mit seinen Verzögerungsmaßnahmen nicht nur, wie Berger meint, eine, sondern gleich zwei Gewinnsummen einstreichen wollte: nämlich einmal das zusätzlich erpreßte Geld, zum anderen aber auch noch das πρόστιμον als private Bußsumme. Gerade solche Erfahrungen werden das oben erwähnte Verbot ausgelöst haben. Wäre das πρόστιμον der öffentlichen Hand zugefallen, so hätte den Gläubigern vielleicht der Anreiz zu Erpressungen, dem Staat als lachendem Dritten aber der Anlaß zum Verbot gefehlt.

Außerhalb seiner Bedeutung als Konventionalstrafe dürfte das ἐπίτιμον also sowohl Privat- als auch öff. Strafen ausgelöst haben, so daß im Ergebnis der im Text übernommene Ansicht Taubenschlags zuzustimmen ist.

e.) Über das Fortbestehen der δίκη ὕβρεως

Die Weiterentwicklung der δίκη ὕβρεως läßt sich in Ägypten, dem Hauptfundland der Papyri, noch am besten verfolgen. Auch jenes im Papyrus Halensis 1 zutage geförderte alexandrinische Stadtrechtsfragment wurde dort aufgefunden. Der Papyrus stammt aus der Mitte des dritten Jahrhunderts (1) und deckt den Rechtszustand auf, wie er bereits vor der hellenistischen Zeit bestanden hatte (2).

Am Rande sei erwähnt, daß die Hybris während der ptolemäischen Epoche (332 - 30 v.Chr.) offenbar keine Wandlung durchgemacht hat. Dasselbe läßt sich aber auch - von geringfügigen Ausnahmen abgesehen - von deren Weiterentwicklung während der römischen (30 v.Chr. - 330 n.Chr.) und der byzantinischen (330 - 634 n.Chr.) Zeit behaupten (3).

1.) Dikaionmata-Kommentar 11

2.) Vgl. dazu die Ausführungen auf S. 58 ff.

3.) Näheres bei Taubenschlag, Strafrecht 81 ff. und 111 ff.

CC. GRÜNDE FÜR DIE VERSCHIEDENE
AUSGESTALTUNG VON APR UND
HYBRIS

Nach dem Ergebnis der bisherigen Untersuchungen ist Hybris ein Delikt strafrechtlicher Natur, dessen Unrechtsgehalt nicht etwa im bloßen mißbilligten Erfolg oder in der bloßen rechtsfeindlichen Handlung zutage tritt, sondern der sich vielmehr in einem Handeln offenbart, das von gemeinschaftswidriger Gesinnung beseelt ist. Ob der Erfolg eintritt oder ausbleibt, ist dabei unerheblich.

Demgegenüber ist das APR nur privatrechtlichen Charakters; es ist ein dem Einzelnen zugeordnetes subjektives privates Recht, das Folgen auslöst, wenn es von einem anderen vorsätzlich oder auch nur fahrlässig in widerrechtlicher Weise verletzt wird. Der schuldhaft und rechtswidrig herbeigeführte Erfolg steht hier also im Brennpunkt des Interesses, nicht etwa die Gesinnung des Verletzenden.

Diese diametralen Gegensätze dürften sich aus einer verschiedenen Einstellung zum Verhältnis zwischen Individuum und Gemeinschaft erklären lassen; wird doch die Rechtsordnung gerade davon wesentlich beeinflusst, ob die politische Auffassung sich mehr dem Individualismus oder dem Universalismus zuneigt: Ist nämlich die Einzelperson nur innerhalb der Gemeinschaft und nur als Teil derselben vorhanden, so ist - der Tendenz nach - praktisch möglicher Gegenstand der Rechtsordnung nur die Gemeinschaft. Die Einzelperson tritt zurück und wird nur noch in ihrer Eigenschaft als integrierender Teil der Gemeinschaft berücksichtigt. Wird dagegen nur die Einzelperson als "real existent" gesehen, so können nur die Interessen eben dieser Einzelperson Gegenstand der rechtlichen Ordnung sein. Das Individuum wird dann stets im Vordergrund stehen und eine gefestigte Stellung in und gegenüber der Gemeinschaft einnehmen (1).

1.) Hans Nawiasky "Allgemeine Staatslehre" II. Teil, 1. Bd. Einsiedeln-Zürich-Köln 1952, 171 ff.

Diese grundlegenden Unterschiede in der politischen Auffassung prägen ihre Merkmale auch der Hybris und dem APR auf: Entsteht nämlich die Rechtserscheinung der Hybris einem Kulturkreis, der das Gemeinschaftsdenken in hervorragendem Maße pflegte, so geht das APR aus einem individualistischen Rechtssystem hervor (1). Wenn auch nicht zu leugnen ist, daß heute unter dem Einfluß des "Sozialstaatsprinzips" (2) der "große Prozeß der Sozialisierung" eingesetzt hat (3), so darf doch nicht übersehen werden, daß der "Grundcharakter des BGB stark individualistisch ist" (4). Obendrein ist es noch so engmaschig geflochten, daß bis heute der neue soziale Geist noch nicht in dem Maße einfließen konnte, wie beispielsweise in das Arbeits- oder Wirtschaftsrecht (5). So hat das BGB seine individualistischen Züge im wesentlichen beibehalten, ist also auch heute noch ein "im klassischen Sinne bürgerliches" Gesetzbuch (6), obwohl das Grundgesetz die Spannung Individuum - Gemeinschaft mittlerweile im Sinne der Gemeinschaftsbezogenheit und -gebundenheit der Person entschieden hat (7). Diesem vom BGB beibehaltenen Charakter müssen sich auch neueinzufügende Materien, wie etwa der geplante Abschnitt über das Persönlichkeitsrecht, anpassen. Nicht nur ein durch die Rechtsprechung herauskristallisiertes, sondern auch ein durch positives Gesetz normiertes APR wird mit seiner Eingliederung in § 823 I BGB zu einem subjektiven privaten "sonstigen" Recht, das ausschließlich erfolgsbezogen ist!

-
- 1.) Das Reichsgericht hat sich schon 1902, also noch in der Blütezeit des Individualismus, mit dem APR beschäftigt und dessen Existenz nur aus rechtstechnischen Gründen verneint (RGZ 56/271)
 - 2.) Näheres bei Enn-Nipp. 83
 - 3.) Lehmann BGB-Lehrb. 11
 - 4.) Lehmann BGB-Lehrb. 28; Palandt Einl. II 3
 - 5.) Radbruch "Vom individualistischen zum sozialen Recht" 41 ff.
 - 6.) Radbruch "Einführung in die Rechtswissenschaft" 99
 - 7.) BVerfG 4/15 = NJW 54/1235

I.

Dieses noch bis an die Schwelle unserer Tage vorherrschende individualistische Rechtssystem hat sich aus dem Kampf gegen die Auffassung vom souveränen Fürsten entwickelt (1):

Hatte sich der Einzelne noch zur Zeit des Absolutismus der vom Fürsten ausgehenden staatlichen Allmacht gegenüber in einem die freie Selbstbestimmung ausschließenden Zustand, dem "status subiectionis" befunden (2), so änderte sich das Bild allmählich unter dem Einfluß der Aufklärung: in England waren es Locke und Blackstone, in Frankreich insbesondere Rousseau, welche den Gedanken verfochten, daß jedem Menschen bestimmte Rechte, insbesondere die auf Sicherheit, Freiheit und Eigentum angeboren seien. Diese Rechte seien nicht mehr vom Herrscher gewährte Privilegien, sondern Bestandteile der menschlichen Person und deshalb unantastbar, unverlierbar, unveräußerlich und unverzichtbar (3). Der Ruf nach Freiheit ging mit der Forderung nach subjektiven Rechten Hand in Hand: Der Staat sollte die dem Menschen angeborenen Rechte in seiner Rechtsordnung anerkennen (4). Die amerikanische Unabhängigkeitserklärung von 1776 und die französische "declaration des droits, de l'homme et des citoyens" waren erste Früchte dieser Forderungen. Moderne Rechtsstaaten sind diesen Vorbildern gefolgt und haben sich Verfassungen gegeben, welche u.a. die Freiheitsrechte der einzelnen Bürger in ihrem Bestand gewähren sollen, indem sie die Beziehungen des Staates zu seinen Angehörigen regeln (5).

-
- 1.) Walter Theimer "Geschichte der politischen Ideen", München 1955, 230 ff.
 - 2.) Georg Jellinek "System der subjektiven öffentlichen Rechte", 2.Aufl. Tübingen 1905, 86
 - 3.) Zur geschichtlichen Entwicklung vgl. Jellinek, System 1 ff. und Hubmann, PR, insbes. 34 und 35
 - 4.) Jellinek, System 1
 - 5.) Jellinek, System 9

Durch diese Gesetzgebung wird das "natürliche Recht" (1) des Menschen auf Freiheit auch rechtlich anerkannt. Es wird, um mit Jellinek zu sprechen "aus der Sphäre natürlicher Lebensvorgänge in rechtliche Aktionen und Zustände erhoben" (2). Durch die Rechtssetzung wird dem Einzelnen also schließlich - es war davon bereits die Rede (3) - die "Rechtsmacht" verliehen, seine Freiheit in der Rechtsgemeinschaft zu verwirklichen oder mit anderen Worten: sich eine Rechtsposition in und gegenüber der Gemeinschaft mit rechtlichen Mitteln zu schaffen.

Diese Idee des subjektiven Rechts hat sämtliche Gebiete der deutschen Rechtsordnung (Recht der BRD) durchwirkt: das öffentliche Recht, das Strafrecht und das Privatrecht (4).

1.) Auf dem Gebiet des öffentlichen Rechts findet sich die erste - klassisch gebliebene - Systematisierung der subjektiven öffentlichen Rechte bei Georg Jellinek (5). Er versteht unter subjektivem öffentlichem Recht "die von der Rechtsordnung geschützte, auf ein Gut oder Interesse gerichtete menschliche Willensmacht" (6). Mit dem Wachstum der individuellen Persönlichkeit nehme das Machtgebiet des Staates ab (7). Staat und Individuum erscheinen so allmählich als "einander ergänzende Größen" (8). Die Aufgabe des subjektiven öffentlichen Rechts sei eine doppelte: es mache den "Untertan" zum "Staatsbürger", also zur "Persönlichkeit" (9) und beschränke

1.) Hubmann, PR 89 ff.

2.) Jellinek, System 9

3.) oben S.7

4.) Jellinek, a.a.O. 10

5.) "Das System der subjektiven öffentlichen Rechte"

6.) Jellinek, a.a.O. 44

7.) Jellinek, a.a.O. 86

8.) Jellinek, a.a.O. 86

9.) Jellinek, a.a.O. 84

die staatliche Macht (1). Das verhältnis Staat - Individuum erschöpfe sich so nach und nach in einer Reihe von Beziehungen, welche sich aufgliederten in den status activus (Rechte des Staatsbürgers, wie aktives und passives Wahlrecht, Plebiszit etc.), den status positivus (Leistungsansprüche des Bürgers gegen den Staat) und schließlich den status negativus (Ansprüche des Bürgers auf Unantastbarkeit in seiner rechtlich geschützten Sphäre).

Wenn auch heute noch die begriffliche Fassung des subjektiven öffentlichen Rechts stark im Flusse ist (2), so besteht doch Einigkeit darüber, daß es die Aufgabe hat, dem Einzelnen Rechtspositionen zu sichern, die diesem die Möglichkeit einräumen, vom Staat oder von einem sonstigen Träger öffentlicher Verwaltung ein diesen Rechtspositionen entsprechendes konkretes Tun oder Unterlassen zu verlangen (3).

2.) Auch auf strafrechtlichem Gebiet trat die Lehre von den subjektiven öffentlichen Rechten zunächst ihren Siegeszug an. Auf der einen Seite wurde dem Staat ein Strafanspruch (ius puniendi) zuerkannt, auf der anderen ihm der "Schutz vollkommener Rechte" des Einzelnen zur Pflicht gemacht (4). Die "Rechte" wurden seit Birnbaum (1832) allerdings durch den Begriff des "Rechtsguts" verdrängt (5). Die Strafrechtsnormen hatten jetzt nicht mehr die Aufgabe, Rechte des Einzelnen zu schützen, sondern nur mehr "rechtlich geschützte Interessen" zu wahren (6). Die innere Tatseite mußte unter dem Einfluß

1.) Jellinek, a.a.O. 194

2.) Übersicht bei Forsthoff, Lehrb. des Verw.R. 158 Fußn. 1

3.) Forsthoff, a.a.O. 158

4.) Anselm von Feuerbach, Revision

5.) Zur Entwicklungsgeschichte des subjektiven Rechts im Strafrecht vgl. Reinhardt Maurach "Deutsches Strafrecht" I, 2. Aufl. Karlsruhe 1958, 169

6.) Maurach, a.a.O. 168; Franz v. Liszt "Lehrbuch des deutschen Strafrechts" I, 4. Aufl. Berlin 1891, 8

solch objektivierender Auffassungen für die Strafbarkeit der jeweiligen Tat zunehmend an Bedeutung verlieren: das Strafrecht wurde denn auch immer erfolgsbezogener. Rudolf Binding drückt dies so aus: "Es wäre eine ganz groteske Aufgabe gesetzlicher Gebote und Verbote, als wären sie nur erlassen, um den Gesetzesuntertanen Exerzitien zur Betätigung ihrer loyalen oder illoyalen Gesinnung zu gewähren. Vielmehr sollen schwere objektive Nachteile der Rechtsordnung ferngehalten werden Der Selbsterhaltung und nicht der Gesinnungsriecherei und -richterei bei ihren Untertanen zuliebe geht die Rechtsordnung gebietend und verbietend vor" (1). Indem Binding so dem Erfolgsstrafrecht das Wort redet und jeglichem Gesinnungsstrafrecht die Existenzberechtigung versagen will, spricht er im Namen seiner Zeit. Teilweise haben aber die zitierten Sätze auch heute noch nichts von ihrer Gültigkeit verloren: mag es nämlich in neuerer Zeit auch umstritten sein, ob eine "Handlung" in der bloßen Verursachung ("kausaler Handlungsbegriff") (2) oder in einer "zweckbewußten Tätigkeit" ("finale Handlungslehre") (3) besteht, so herrscht im wesentlichen doch darüber Einigkeit, daß das Einsickern eines Gesinnungsstrafrechts in unser heutiges Strafrechtssystem zumindest gefährlich ist (4).

3.) Das individualistische Denken pflanzte sich schließlich auch auf das Zwischengenossenrecht, das Privatrecht fort. Auch hier geht der Begriff des subjektiven Rechts auf die Rechtsphilosophie des Frühliberalismus zurück (5). Die Idee des Menschen als sittlich freier Person (vgl. dazu oben A III 1 a-d) führte zu der Auffassung, daß das Recht nur zum Schutze seiner sittlichen Freiheit da sei; der stärkste Ausdruck dieser

1.) Normen II 1/232

2.) Vgl. etwa Edmund Mezger "Strafrecht, Allgemeiner Teil" I, 8. Aufl. München und Berlin 1958, 49

3.) Welzel, Strafrecht 26

4.) Welzel, Strafrecht 70

5.) Larenz in DRW ("Deutsche Rechtswissenschaft") 1936/32

Freiheit wurde in der Existenz subjektiver Rechte des Einzelnen gesehen, die "unmittelbarer Ausdruck der Willensautonomie, der Selbstherrlichkeit und der Selbstgenügsamkeit des Individuums" waren (1). - Im weiteren Verlauf des 19. Jahrhunderts wurden infolge der wachsenden materialistischen Denkungsart die subjektiven Rechte immer mehr ihres ethischen Gehalts entleert. Was übrig blieb, war die zum Selbstzweck erhobene "Willensherrschaft" eines Windscheid oder aber das "Interesse" im Sinne Iherings (2).

So zeigt es sich auf allen Gebieten des Rechts, wie das individualistische Denken zunehmend die Entwicklung subjektiver Rechte fördert und damit dem Einzelnen möglichst scharf umschriebene Rechtsbereiche zuordnet. Mehr und mehr wird die bloße Verletzung dieses rechtlichen Schutzwalls erheblich, während man die innere Haltung insbesondere die Gesinnung des Verletzten beinahe aus dem Auge verliert.

II.

Demgegenüber hat das Recht in einem gemeinschaftsbezogenen Staat nicht die Funktion, mit Hilfe subjektiver Rechte Individualsphären voneinander abzugrenzen und sie wechselseitig zu garantieren. Vielmehr wird das Recht hier begriffen als ein Teil der Gemeinschaftsordnung und es umfaßt deshalb "in unauflösbarem Zusammenhang mit dem äußeren auch das innere Verhalten, Wille und Gesinnung (!), soweit diese nach außen hervortreten" (3). Da es sich an der Volksgemeinschaft - und nicht am Individuum - als oberstem Wert ausrichtet, ist es in der Regel nur selten auf Individualsphären oder auf eine juristische Staatsperson angelegt (4). Weder für subjektive Rechte noch für den

1.) Larenz DRW 1936/32

2.) Würdinger DRW 36/16

3.) Schaffstein DRW 36/43

4.) Schaffstein a.a.O. 36

Rechtsschutzgedanken kann hier also Platz sein (1). An die Stelle der individuellen Rechte treten Pflichten gegenüber der Volksgemeinschaft (2). So wird es verständlich, wenn Wolfgang Siebert sich - in der N.S.-Zeit - gegen die subjektiven Persönlichkeitsrechte wendet und ausführt: "Nach unserer Auffassung findet die Persönlichkeit ihre Grundlage, ihren Ausdruck und ihre Erfüllung in der Ehre, der Pflicht, der Verantwortung und der Leistung des Volksgenossen als einer Gliedpersönlichkeit in der Gemeinschaft". Die Mißachtung der Persönlichkeit des einzelnen "Volksgenossen" sei folglich nicht nur als Verstoß gegen besonders ängstlich abgegrenzte und abzugrenzende subjektive Rechte zu mißbilligen, sondern als Verletzung der "lebendigen Grundlagen und Kräfte der Volksgemeinschaft" (3). - Das Unrecht zeigt sich hier in der Mißachtung des Einzelnen gerade als Glied der Gemeinschaft, und so wird dem Täter weniger die Tat an sich als vielmehr die gemeinschaftswidrige Gesinnung (4) angekreidet. Unter solchen Umständen kann es weiterhin nicht wundernehmen, wenn die Rechtsordnung ihr Gewicht zunehmend vom Privatrecht auf das Strafrecht verlagert.

Hier zeigt sich nun eine interessante Parallele auf: Setzt man in jenen Siebertschen Satz statt der beinahe tautologisch anmutenden Wendung "Ehre, Pflicht, Verantwortung und Leistung des Volksgenossen in der Gemeinschaft" den Ausdruck "kosmische Gemeinschaftsordnung" ein, so ist damit eine auch für Hellas annähernd gültige Formel gewonnen.

1.) W. Siebert DRW 36/29

2.) Nachweise bei F. Wieacker DRW 36/74 ff.

3.) Siebert DRW 36/29

4.) Schaffstein DRW 36/46; Schaffstein spricht von "entarteter Gesinnung"

III.

Aus der Zeitlosigkeit dieser möglichen Entwicklungen des Gemeinschaftslebens dürfte sich mit einiger Vorsicht folgendes allgemeine Gesetz herauschälen lassen:

Je gemeinschaftsbezogener ein Staatswesen ist, umso mehr wird es bedacht sein, den Einzelpersonen Pflichten aufzuerlegen und - seiner mehr oder weniger ausgeprägten Tendenz nach - dazu neigen, Gesinnungskontrolle auszuüben.

Umgekehrt wird ein den Individualismus bejahendes Gemeinwesen seinen Bürgern Rechte zuordnen, ohne sich viel um ihre Gesinnung zu kümmern.

Diese Erkenntnisse wollen die zu Beginn des Abschnitts aufgeworfene Frage beantworten, warum in Hellas die Hybris als ein Delikt strafrechtlicher Natur behandelt wird, das seinen Unrechtsgehalt im wesentlichen von einer gemeinschaftswidrigen Gesinnung her empfängt, während sich demgegenüber der mißbilligte Eingriff in das deutsche APR als schuldhaft und rechtswidrige Verletzung eines subjektiven Privatrechts auswirkt.

DD. Z U S A M M E N F A S S U N G U N D

E R G E B N I S

I.

Der altgriechische Mensch ist mit starken Banden in seine Polisgemeinschaft eingeflochten. Weit davon entfernt jedoch, einem Kollektivismus zu verfallen, verspürt er lebhaften Drang nach individueller Freiheit. Die so entstehende Spannung zwischen Einzelperson und Gemeinschaft beruhigt sich unter dem kosmisch ordnenden Einfluß der Dike, die aus dem Weltganzen in die menschliche Gemeinschaft hineingedacht wird. Hybris tritt als Widersacherin der Dike auf, indem sie alles, was diese den Einzelnen wesensgemäß zugeteilt hat, frivol mißachtet. Der Frevler will nicht nur eine konkrete Einzelperson, sondern vielmehr in dieser zugleich auch die Gemeinschaft treffen. Er will sich an der gerade für die Polis so unentbehrlichen kosmischen Gemeinschaftsordnung vergreifen. Weniger der rechtlich mißbilligte Erfolg als vielmehr die das Handeln beseelende Gesinnung ist also verwerfenswert.

Die juristische Ausgestaltung entspricht diesen allgemeinen Vorstellungen: Das äußere Erscheinungsbild der frevelerischen Tat ist vielfältig und unorganisch. Da das Rechtsinstitut der Hybris nicht nur den unmittelbar betroffenen Einzelnen, sondern hauptsächlich die Gemeinschaft schützen soll, kann es ihm nicht auf die menschliche Würde oder auf subjektive Rechte des Einzelnen ankommen, zumal diese beiden Begriffe dem griechischen Rechtsdenken überhaupt fremd sind. Ihren entscheidenden Unrechtsgehalt empfängt die Hybris vielmehr von der subjektiven Tatseite her: nämlich von der Gesinnung des Handelnden, die den Einzelnen als partem pro toto verletzen will.

So erklärt es sich auch, daß die Reaktion der Gemeinschaft nur eine strafrechtliche sein kann. - In den rechtlichen Folgen ergeben sich allerdings gewisse Unterschiede zwischen

attischem und gemeingriechischem Recht: In Attika darf jedermann den Frevler anklagen, der dann auch mit allen möglichen Strafen, selbst der Todesstrafe, belegt werden kann. Soweit er nur zu einer Geldstrafe verurteilt wird, hat er das Geld an den Staat zu entrichten. Nicht das Gericht, wohl aber der Ankläger darf die Klage frei schätzen. Die Anklage ist bei den Thesmotheten, einer eigenartigen cura morum, zu erheben. Diese wiederum leiten die Sache zur Entscheidung an das Volksgericht weiter.

Im gemeingriechischen Recht darf demgegenüber nur der Betroffene die Anklage erheben. Der Frevler kann zur Zahlung einer bestimmten Geldsumme an den Ankläger - und nicht etwa an den Staat - verurteilt werden. Die Höhe des Betrags bemißt sich nach einer den Umständen angemessenen freien Schätzung des Gerichts. Die Klage ist bei dem Gericht selbst einzureichen.

II.

Demgegenüber gehört das APR einer Rechtsordnung an, die individualistischere Züge aufweist als die altgriechische. - So erklärt es sich, daß das APR als subjektives Recht ausgestaltet ist. Es soll nicht die Gemeinschaft oder die Gemeinschaftsordnung schützen, sondern der Einzelperson Rechtsbereiche zuordnen: So ist das APR ein dem Einzelnen gegen die Rechtsgenossen und den Staat zustehendes Recht auf Achtung seiner Menschenwürde und auf Rücksichtnahme gegenüber der Entwicklung seiner Persönlichkeit. - Die Verletzung dieses Rechts ist bereits erheblich, wenn sie leicht fahrlässig herbeigeführt wird. Auf den schuldhaft verursachten Erfolg kommt es also an, nicht auf eine bestimmte Gesinnung, wie denn Gesinnungsrecht von der deutschen Rechtsordnung ängstlich gemieden wird.

Das APR trägt schließlich privatrechtlichen Charakter. Die Klage kann nur der Betroffene selbst erheben. Zuständig

sind die ordentlichen Gerichte. Es kann auf Schadensersatz, Unterlassung und Beseitigung geklagt werden. Über die Höhe des Schmerzensgeldes befindet das Gericht unter Würdigung aller Umstände nach freiem Ermessen.

III. E r g e b n i s :

Das APR ist also individual-, das Hybrisrecht dagegen gemeinschaftsrechtlichen Charakters. Geht es beim APR um den Schutz des subjektiven Rechts des Einzelnen auf Achtung seiner menschlichen Würde und seiner Persönlichkeit, so hat das Hybrisrecht demgegenüber die Funktion, die Gemeinschaft vor gesinnungsentarteten Einzelnen zu beschützen. Die Verletzung des APRs wird demgemäß als schuldhaft verursachtes Erfolgs-, die Hybris als Gesinnungsdelikt mißbilligt, weshalb sich auch die oben aufgezeigten Unterschiede in den Rechtsfolgen ergeben müssen.

L e b e n s l a u f

Ich bin geboren am 18.IX.1935 in Pfarrkirchen/Ndby.
Zunächst wohnhaft in Starnberg und München zog ich mit
meinen Eltern 1941 nach Altomünster/Obby. Dort besuchte
ich von 1941 - 1946 die Volksschule und kam dann für die
Dauer von 6 Jahren an das Gymnasium Kloster Schäftlarn
im Isartal. 1952 wechselte ich auf das Gymnasium St.Stephan
in Augsburg über, besuchte dort die 7. und 8. Klasse und
legte im Jahre 1954 die Reifeprüfung ab. Von 1954 - 1957
studierte ich an der Universität München und von 1957 -
1958 an der Universität Erlangen Rechtswissenschaft.
1958 unterzog ich mich an der Universität Erlangen der
1. juristischen Staatsprüfung.
Seit 1959 bin ich als Referendar teils in Erlangen, teils
in Nürnberg tätig.

GEDRUCKT BEI LUDWIG MÜLLER ERLANGEN